



NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

SALGÓTARJÁNI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: NO-05/KVO/916-52/2018.

Ügyintéző: Simon István Krisztián

Telefon: 06 32 795-188

E-mail: simon.istvan@nograd.gov.hu

Tárgy: Jobbágyi térségének
szennyvízcsatornázására vonatkozó előzetes
vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

A **Mészáros és Mészáros Kft.** (8086 Felcsút, 0311/5 hrsz; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásában eljáró **AQUA DUPLEX Mérnökiroda Kft.** (6500 Baja, Darázs utca 48.) által meghatalmazott **Computer GM Kft.** (3100 Salgótarján, Alkotmány út 18.) nevében **Bózári József** benyújtotta a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához** (a továbbiakban: Járási Hivatal) a Jobbágyi térsége szennyvízcsatornázása ügyére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció) és a kapcsolódó kérelmet az eljárás lefolytatására. A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás** alapján a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya** (a továbbiakban: Járási Hivatal)

**az előzetes vizsgálatot lezárja,
és megállapítja, hogy**

a tervezett létesítésnek

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység **jogerős építési engedély birtokában** kezdhető meg.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

- 1. A tevékenység helye:** Jobbágyi, Szurdokpüspöki, Csécse, Ecseg és Szarvasgede közigazgatási területe

2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

A Kérelmező benyújtotta a Járási Hivatalhoz Jobbágyi, Szurdokpüspöki, Csécse, Ecseg és Szarvasgede közigazgatási területén tervezett szennyvízcsatorna-hálózatra vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt, kérve az eljárás lefolytatását.

A jobbágyi szennyvízelvezetési agglomerációhoz tartozó öt település (Jobbágyi, Szurdokpüspöki, Csécse, Ecseg és Szarvasgede) célja, hogy a községek közigazgatási területén korszerű elválasztott rendszerű szennyvízgyűjtő rendszert alakítsanak ki, tekintettel arra, hogy Jobbágyi községben a meglévő szennyvízcsatorna hálózat elavult, valamint Csécse, Ecseg, Szarvasgede és Szurdokpüspöki településeken nincs kiépített szennyvízcsatorna hálózat.

Az érintett szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvizének befogadója a jobbágyi, szintén új építésű, korszerű szennyvíztisztító telep.

Az érintett öt településen elválasztott rendszerű, gravitációs szennyvíz gyűjtőcsatornák (44.925 fm NÁ 200 (méretezést követően lehet NÁ 250 szakasza is)) épülnek meg, a helyi mélypontokban közterületi szennyvíz átemelőkkel (18 db, védterülettel, energia ellátással, vízbekötéssel, helyi automatikával, URH adatátvitellel, számítógépes üzemirányítással, ebből 14 db szagtalanítás műszaki megoldásával (nitrát adagolással)), nyomóvezetékekkel (725 fm NÁ 200, 14.645 fm NÁ 125-150, 5.515 fm NÁ 80-100), házi átemelőkkel (93 db), kollektorvezetékekkel (1.295 fm NÁ 65-80), bekötővezetékekkel, családi házaknál tisztító idomokkal, társas házaknál tisztító aknákkal.

II.

KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Hulladékgazdálkodási szempontból:

1.1. Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

2. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

2.1. Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

3. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

3.1. Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

4. Táj- és természetvédelmi szempontból:

4.1. Táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

5. Kármentesítési szempontból:

5.1. A kivitelezéssel érintett terület a Járási Hivatal nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett.

6. Népegészségügyi szempontból:

6.1. Közegészségügyi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

7. Kulturális örökség védelmi szempontból:

7.1. Kulturális örökség védelme szempontjából környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

8. Termőföld-minőség védelmi szempontból:

8.1. Talajvédelmi szempontból nem szükséges környezeti hatásvizsgálat lefolytatása.

9. A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

9.1. Termőföld mennyiség védelmének szempontjából környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

10. Az erdő védelmének szempontjából:

10.1. A tervezett beruházás erdőkre gyakorolt hatása környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem indokolja.

III.

SAKZHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya FKI-KHO: 5549/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírásokkal járult hozzá:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) hatóság szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja.

A Mészáros és Mészáros Kft. (3063 Jobbágyi, Bencsik utca 10.; a továbbiakban: Környezethasználó) részére a „JOBÁGYI TÉRSÉGE CSATORNAHÁLÓZAT, Előzetes vizsgálati dokumentációja” elfogadásához

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. *A tevékenységeket (létesítés, üzemeltetés és felhagyás) a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVMEÜM- FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
2. *A létesítés, üzemeltetés, és felszámolás során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.*
3. *Bármilyen, a felszíni-, felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő rendkívüli eseményt jelenteni kell Kérelmező hatóságnak és az FKI-KHO-nak. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a terület tulajdonosának, illetve a szennyezés okozójának a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján kell intézkednie.*
4. *A közcatornába vezetett szennyvíz minősége nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben előírt küszöbértékeket.*
5. *A létesülő szennyvízelvezető rendszerbe a szennyvíz csak az üzemeltető hozzájárulása után vezethető be.*
6. *Amennyiben a megvalósítás során nyílvíztartás válna szükségessé, a kitermelt víz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell, a csapadékvíz a csapadékvíz elvezető rendszerbe csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető be.*
7. *A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszíni- és felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.*
8. *A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.*
9. *A használatbavételi engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet, a közmű üzemeltetők nyilatkozatát a kivitelezés elfogadásáról, és a szükséges kapacitás rendelkezésre állásáról, valamint a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy a szennyvízelvezetés az érvényes és jogerős vízjogi létesítési engedélynek megfelelően elkészült.*

Felhívom a figyelmet, hogy:

- **A szennyvízelvezetés tervezett megvalósítása csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.**
- *A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] 3. sz. mellékletében előírtak*

betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervező készítheti el, és a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól lehet kérni a jelen szakhatósági állásfoglalás számára való hivatkozással.

- A megvalósult vízellétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelemről és mellékleteiről a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 5. §-a és a 41/2017. (XII.29.) BM rendelet 3. sz. melléklete rendelkezik.
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 29. § (3) bekezdése alapján „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízi létesítmény megépítése vagy átalakítása jogerős hatósági engedély nélkül, vagy a jogerős hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a hatóság a vízimunka, vízi létesítmény megvizsgálása után – az eset összes körülményeire is figyelemmel – a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, a létesítő vízgazdálkodási bírság fizetésére köteles. A bírság számítása a vízgazdálkodási bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 438/2015. (XII.28.) Korm. rendelet alapján történik.
- A használatbavételi engedélyhez az FKI-KHO csak a szennyvízelvezetésre vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járul hozzá.”

Megkeresésekre adott válaszok:

1. Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) és (5) bekezdése értelmében a NO/HEO/845-2/2018. számú végzésében kizáró ok bejelentése kapcsán a **Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a **Jobbágyi Községére** vonatkozó megkeresés teljesítésére.

Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 1174-2/2018., a Járási Hivatal NO-05/KVO/916-10/2018. számú megkeresésére adott válasza **Jobbágyi Községet** illetően:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya (továbbiakban: NMKH) NO/HEO/845-2/2018. ügyiratszámú kijelölése alapján, a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: **Járási hivatal**) megkeresésére, a **Jobbágyi térsége szennyvízhálózatának előzetes vizsgálati eljárása ügyével kapcsolatban megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról** szóló 314/2005. (XII. 25.) **Korm. rendelet** (továbbiakban: Korm. rendelet) **1. § (6/b) bekezdése alapján a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközeivel**

összhangban van.”

2. Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya Ákr. 23. § (4) és (5) bekezdése értelmében a NO/HEO/850-2/2018. számú végzésében kizáró ok bejelentése kapcsán a **Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a **Szurdokpüspöki Községére** vonatkozó megkeresés teljesítésére.

Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 1176-2/2018., a Járási Hivatal NO-05/KVO/916-14/2018. számú megkeresésére adott válasza illetően **Szurdokpüspöki Községet** illetően:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály (továbbiakban: NMKH) NO/HEO/8502/2018. ügyiratszámú kijelölése alapján, a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: **Járási hivatal**) megkeresésére, a **Jobbágyi térsége szennyvízhálózatának előzetes vizsgálati eljárása ügyével kapcsolatban megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (6/b) bekezdése alapján a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközeivel**

összhangban van.”

3. Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya az Ákr. 23. § (4) és (5) bekezdése értelmében a NO/HEO/846-2/2018. számú végzésében kizáró ok bejelentése kapcsán a **Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a **Csécse Községére** vonatkozó megkeresés teljesítésére.

Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 1172-2/2018., a Járási Hivatal NO-05/KVO/916-11/2018. számú megkeresésére adott válasza **Csécse Községet** illetően:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály (továbbiakban: NMKH) NO/HEO/845-2/2018. ügyiratszámú kijelölése alapján, a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: **Járási hivatal**) megkeresésére, a **Jobbágyi térsége szennyvízhálózatának előzetes vizsgálati eljárása ügyével kapcsolatban megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (6/b) bekezdése alapján a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközeivel**

összhangban van.”

4. Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya az Ákr. 23. § (4) és (5) bekezdése értelmében a NO/HEO/847-2/2018. számú végzésében kizáró ok bejelentése kapcsán a **Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki az **Ecseg Községére** vonatkozó megkeresés teljesítésére.

Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 1173-2/2018., a Járási Hivatal NO-05/KVO/916-12/2018. számú megkeresésére adott válasza illetően **Ecseg Községet** illetően:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály (továbbiakban: NMKH) NO/HEO/847-2/2018. ügyiratszámú kijelölése alapján, a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: **Járási hivatal**) megkeresésére, a **Jobbágyi térsége szennyvízhálózatának előzetes vizsgálati eljárása ügyével kapcsolatban megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes**

környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) **Korm. rendelet** (továbbiakban: **Korm. rendelet**) **1. § (6/b) bekezdése alapján a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközeivel**

összhangban van.”

5. Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya az Ákr. 23. § (4) és (5) bekezdése értelmében a NO/HEO/851-2/2018. számú végzésében kizáró ok bejelentése kapcsán a **Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** ki az **Szarvasgede Községére** vonatkozó megkeresés teljesítésére.

Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 1175-2/2018., a Járási Hivatal NO-05/KVO/916-13/2018. számú megkeresésére adott válasza illetően **Szarvasgede Községet** illetően:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály (továbbiakban: NMKH) NO/HEO/851-2/2018. ügyiratszámú kijelölése alapján, a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: **Járási hivatal**) megkeresésére, a **Jobbágyi térsége szennyvízhálózatának előzetes vizsgálati eljárása ügyével kapcsolatban megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet** (továbbiakban: **Korm. rendelet**) **1. § (6/b) bekezdése alapján a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközeivel**

összhangban van.”

IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Járási Hivatalt annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen döntését a Járási Hivatal hirdetményi úton teszi közzé, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap. Jelen döntés ellen a Járási Hivatal által hirdetményi úton történő közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához **három példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **125 000 Ft**, amelyet a Nógrád Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10037005-00299547-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell

megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a.**

INDOKOLÁS

A **Mészáros és Mészáros Kft.** (8086 Felcsút, 0311/5 hrsz; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásában eljáró **AQUA DUPLEX Mérnökiroda Kft.** (6500 Baja, Darázs utca 48.) által meghatalmazott **Computer GM Kft.** (3100 Salgótarján, Alkotmány út 18.) nevében **Bózvári József** benyújtotta a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához** (a továbbiakban: Járási Hivatal) a Jobbágyi térsége szennyvízcsatornázása ügyére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció) 2018. június 21. napján.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tervezett tevékenység *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 104. pontja – „*Szennyvízgyűjtő hálózat a) 2000 lakosegyenérték-kapacitástól*” – alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Járási Hivatal az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2018. június 22. napján megindította.

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében – figyelemmel *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 88. § (3) bekezdésére – a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Jobbágyi, Szurdokpüspöki, Csécse, Ecseg és Szarvasgede Jegyzőinek.

Jobbágyi (NO-05/KVO/916-23/2018.), Csécse (NO-05/KVO/916-28/2018.), Ecseg (NO-05/KVO/916-28/2018.), Szarvasgede (NO-05/KVO/916-25/2018.) és Szurdokpüspöki (NO-05/KVO/916-20/2018.) Községek Önkormányzatainak Jegyzői elektronikus és tértivevényes levelekben tájékoztatták a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Járási Hivatal - figyelemmel az Ákr. 55.-56. §-ában foglaltakra - megkereste *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya FKI-KHO: 5549/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részében foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

A Szőkéné Hajdu Diána okl. környezetgazdálkodási mérnök, szakértő, Szőke Tamás okl. környezetmérnök, gépészmérnök, szakértő és Kovács Tibor természetvédelmi szakértő által készített 431-E/2018. tervszámú előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

*Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.***

*Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.***

A Hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. és 56. § figyelembe vételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. §-a alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 112. §-a alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereséssel fordult Jobbágyi, Szurdokpüspöki Csécse, Ecseg és Szarvasgede községek önkormányzatainak jegyzői felé.

1. **Jobbágyi Község Önkormányzatának Jegyzője** 1535-3/2018. számú levelében arról tájékoztatta a Nógrád Megyei Kormányhivatalt, hogy **kizáró ok áll fenn vele szemben**, tekintve, hogy Jobbágyi Község Önkormányzata jogát vagy jogos érdekét érinti az ügy. A Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya NO/HEO/845-2/2018. számú végzésében a **Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a megkeresés teljesítésére, aki az alábbiakkal indokolta a rendelkező részben foglaltakat:

*„A Járási hivatal Jobbágyi térsége szennyvízhálózatának előzetes vizsgálati eljárása ügyében a Korm. rendelet 1. § (6/b) bekezdésében foglaltak szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdése alapján megkereste **Jobbágyi** község Jegyzőjét.*

A megkeresett Jegyző kizáró okot jelentett be az NMKH felé, mely a NO/HEO/845-2/2018. ügyiratszámú végzésével hatóságomat jelölte ki az eljárás lefolytatására.

A Korm. rendelet 1. § (6b) értelmében a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

A tárgyi ügyben benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenység helyi jelentőségű védett természeti értéket nem érint, az nem ellentétes Jobbágyi Község Önkormányzatának a helyi környezet védelméről szóló 4/2004. (II.29.) rendeletével, valamint az összhangban áll a Jobbágyi Község Önkormányzatának a helyi építési szabályzatról szóló 10/2015. (IX.10.) önkormányzati rendeletével.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) bekezdése, valamint a NMKH NO/HEO/845-2/2018. számú végzése határozza meg.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Döntésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyek, valamint az Ákr. 80. § (1), illetve 81. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 112. § alapján adtam meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § zárja ki.”

2. **Szurdokpüspöki Község Önkormányzatának Jegyzője** SZUP/1051-23/2018. számú levelében arról tájékoztatta a Nógrád Megyei Kormányhivatalt, hogy **kizáró ok áll fenn vele szemben**, tekintve, hogy Szurdokpüspöki Község Önkormányzata jogát vagy jogos érdekét érinti az ügy. A Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya NO/HEO/850-2/2018. számú végzésében a **Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a megkeresés teljesítésére, aki az alábbiakkal indokolta a rendelkező részben foglaltakat:

„A Járási Hivatal Jobbágyi térsége szennyvízhálózatának előzetes vizsgálati eljárása ügyében a Korm. rendelet 1. § (6/b) bekezdésében foglaltak szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdése alapján megkereste az Szurdokpüspöki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét.

A megkeresett Jegyző kizáró okot jelentett be az NMKH felé, mely a NO/HEO/850-2/2018. ügyiratszámú végzésével hatóságomat jelölte ki az eljárás lefolytatására.

A Korm. rendelet 1. § (6b) értelmében a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

Az eljárásom során megállapítottam, hogy Szurdokpüspöki Község Önkormányzatának Képviselőtestülete a 14/2017. (V.31.) számú rendeletével fogadta el Szurdokpüspöki község településrendezési tervéhez készült Helyi Építési Szabályzatát. A rendelet előírásait a településrendezési szabályozási tervvel együtt kell alkalmazni.

Továbbá megállapítottam, hogy az önkormányzat helyi jelentőségű természeti értéket - a szakhatósági állásfoglalás kiadásának napjáig - nem helyezett oltalom alá a tevékenységgel érintett területen.

A rendelkezésre álló iratokból (Jobbágyi térsége csatornahálózat előzetes vizsgálati dokumentációja Tervszám: 431-E/2018. tervező: Bózvári József VZ-TEL 12-0098) megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes a helyi szabályozási előírásokkal,

ezért a tervezett tevékenységhez a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.8 (6b) bekezdése, valamint az NMKH NO/HEO/850-2/2018. számú végzése határozza meg.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem. Döntésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyek, valamint az Ákr. 80. § (1), illetve 81. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 112. § alapján adtam meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. & zárja ki."

- 3. Csécse Község Önkormányzatának Jegyzője** CS/136-109/2018. számú levelében arról tájékoztatta a Nógrád Megyei Kormányhivatalt, hogy **kizáró ok áll fenn vele szemben**, tekintve, hogy Csécse Község Önkormányzata jogát vagy jogos érdekét érinti az ügy. A Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya NO/HEO/846-2/2018. számú végzésében a **Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a megkeresés teljesítésére, aki az alábbiakkal indokolta a rendelkező részben foglaltakat:

„A Járási Hivatal Jobbágyi térsége szennyvízhálózatának előzetes vizsgálati eljárása ügyében a Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében foglaltak szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdése alapján megkereste az Ecsegi Közös Önkormányzati Hivatal Csécsei Kirendeltségének Jegyzőjét.

A megkeresett Jegyző kizáró okot jelentett be az NMKH felé, mely a NO/HEO/846-2/2018. ügyiratszámú végzésével hatóságomat jelölte ki az eljárás lefolytatására.

A Korm. rendelet 1. § (6b) értelmében a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - megkeresi a

tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

Az eljárásom során megállapítottam, hogy Csécse Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 9/2004. (VIII.16.) számú rendeletével fogadta el Csécse község településrendezési tervéhez készült Helyi Építési Szabályzatát. A rendelet előírásait a településrendezési szabályozási tervvel együtt kell alkalmazni.

Továbbá megállapítottam, hogy az önkormányzat helyi jelentőségű természeti értéket – a szakhatósági állásfoglalás kiadásának napjáig - nem helyezett oltalom alá a tevékenységgel érintett területen.

A rendelkezésre álló iratokból (Jobbágyi térsége csatornahálózat előzetes vizsgálati dokumentációja Tervszám: 431-E/2018. tervező: Bózvári József VZ-TEL 12-0098) megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes a helyi szabályozási előírásokkal, ezért a tervezett tevékenységhez a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) bekezdése, valamint az NMKH NO/HEO/846-2/2018. számú végzése határozza meg.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Döntésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyek, valamint az Ákr. 80. § (1), illetve 81. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 112. § alapján adtam meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § zárja ki.”

- 4. Ecseg Község Önkormányzatának Jegyzője** E/211/2018. számú levelében arról tájékoztatta a Nógrád Megyei Kormányhivatalt, hogy **kizáró ok áll fenn vele szemben**, tekintve, hogy Ecseg Község Önkormányzata jogát vagy jogos érdekét érinti az ügy. A Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya NO/HEO/847-2/2018. számú végzésében a **Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a megkeresés teljesítésére, aki az alábbiakkal indokolta a rendelkező részben foglaltakat:

„A Járási hivatal, Jobbágyi térsége szennyvízhálózatának előzetes vizsgálati eljárása ügyében a Korm. rendelet 1. § (6/b) bekezdésében foglaltak szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdése alapján megkereste az **Ecsegi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét**.

Az Ecsegi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője kizáró okot jelentett be az NMKH felé, mely az NO/HEO/847-2/2018. ügyiratszámú végzésével hatóságot jelölte ki.

A Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

Ecseg Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 1/2005. (I.18.) számú rendeletével fogadta el Ecseg község településrendezési tervéhez készült helyi építési szabályzatát. A rendelet előírásait a településrendezési szabályozási tervvel együtt kell alkalmazni.

Az önkormányzat helyi jelentőségű természeti értéket – a megkeresés napjáig - nem helyezett oltalom alá a tevékenységgel érintett területen.

A rendelkezésre álló iratokból – Jobbágyi térsége csatornahálózat előzetes vizsgálati dokumentációja Tervszám: 431-E/2018. tervező: Bózvári József VZ-TEL 12-0098 – megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes a helyi szabályozási előírásokkal, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) bekezdése, valamint az NMKH NO/HEO/847-2/2018. számú végzése határozza meg.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Döntésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyek, valamint az Ákr. 80. § (1), illetve 81. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 112. § alapján adtam meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § zárja ki.”

- 5. Szarvasgede Község Önkormányzatának Jegyzője** SZG/227-54/2018. számú levelében arról tájékoztatta a Nógrád Megyei Kormányhivatalt, hogy **kizáró ok áll fenn vele szemben**, tekintve, hogy Szarvasgede Község Önkormányzata jogát vagy jogos érdekét érinti az ügy. A Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya NO/HEO/851-2/2018. számú végzésében a **Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a megkeresés teljesítésére, aki az alábbiakkal indokolta a rendelkező részben foglaltakat:

„A Járási Hivatal Jobbágyi térsége szennyvízhálózatának előzetes vizsgálati eljárása ügyében a Korm. rendelet 1. § (6/b) bekezdésében foglaltak szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdése alapján megkereste az Palotás Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét.

A megkeresett Jegyző kizáró okot jelentett be az NMKH felé, mely a NO/HEO/851-2/2018. ügyiratszámú végzésével hatóságomat jelölte ki az eljárás lefolytatására.

A Korm. rendelet 1. § (6b) értelmében a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

Az eljárásom során megállapítottam, hogy Szarvasgede Község Önkormányzatának Képviselőtestülete a 11/2004. (XII.29.) számú rendeletével fogadta el Szarvasgede község település zési tervéhez készült Helyi Építési Szabályzatát. A rendelet előírásait a településrendezési szabályozási tervvel együtt kell alkalmazni.

Továbbá megállapítottam, hogy az önkormányzat helyi jelentőségű természeti értéket - a szakhatósági állásfoglalás kiadásának napjáig - nem helyezett oltalom alá a tevékenységgel érintett területen.

A rendelkezésre álló iratokból (Jobbágyi térsége csatornahálózat előzetes vizsgálati dokumentációja Tervszám: 431-E/2018. tervező: Bózvári József VZ-TEL 12-0098) megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes a helyi szabályozási előírásokkal, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.9 (6b) bekezdése, valamint a NO/HEO/851-2/2018. számú végzése határozza meg.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem. Döntésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyek, valamint az Ákr. 80. § (1), illetve 81. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 112. § alapján adtam meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. & zárja ki.”

A Járási Hivatal Jobbágyi, Szurdokpüspöki, Csécse, Ecseg és Szarvasgede községekre vonatkozó tájékoztatásokat a döntése kiadásánál figyelembe vette.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Járási Hivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Építési fázis:

A telepítés időszakában veszélyes hulladékok üzemszerű keletkezése nem várható. Előfordulhat azonban a munkagépekből vagy a járművekből elcsepegő olajjal szennyezett összegyűjtött föld (a *hulladék jegyzékéről* szóló 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet szerinti azonosító kódja HAK 17 05 03*). Ezt a fajta hulladékot – ha keletkezésére sor kerül – a veszélyes hulladékokra vonatkozó előírások betartásával fogják elszállítani a kivitelező telephelyén meglévő veszélyes hulladék gyűjtőhelyre.

A tervezett szennyvíz csatornahálózat külterületi szakaszon burkolat nélküli felületeken halad. A munkaárokba kikerülő földet a munkaárok mellett deponálják. A földet a csőfektetést követően a munkaárkok feltöltésére, visszatöltésére használják fel.

Belterületi szakaszokon a már kiépített aszfaltburkolatú utak alatt elvezetésre kerülő csatornacső fektetési munkák során az aszfaltburkolatot 1 m szélességben bontják fel. A felvágásával keletkező aszfalt hulladékokat a kivitelezés során hulladékazonosító kód szerint elkülönítetten gyűjtik. HAK: 17 03 02: 250-270 tonna.

Az útkereszteződéseknél és átereszeknél érintett járdaszakaszok és betonburkolatú utak feltörése esetén keletkező betonhulladékot a kivitelezési munka során szelektíven gyűjtik. HAK: 17 01 01: 120-150 tonna.

A kivitelező gondoskodik a keletkező bontási hulladékok ütemezett elszállításáról és engedéllyel rendelkező hulladékkezelő szervezet felé történő átadásáról.

A szerelési munkák során nem veszélyes termelési hulladékok keletkezésével is számolni kell (pl. PVC, PE csőhulladék). Mennyiségük várhatóan nem lesz jelentős. A nem veszélyes termelési hulladékokat engedéllyel rendelkező kezelő részére fogják átadni.

Működési fázis:

A szennyvízgyűjtő rendszer üzemeltetése minimális mértékű veszélyes hulladék keletkezésével jár.

Szennyvízhálózat üzemeltetése során keletkező hulladékok:

- A fertőtlenítőszer, vegyszerek csomagolási hulladéka, **HAK: 15 01 10* Csomagolási hulladék, becsült éves mennyiség: 20 kg.**
- Gépészeti berendezések, átemelők rendszeres karbantartási munkái során keletkező szennyezett munkaruhák, felitató anyagok, **HAK 15 02 02* Szennyezetté vált munkaruha, olajos rongy, becsült éves mennyiség: 20 kg.**
- Szagmegkötésre használt aktív szén granulátum szűrőtöltet a lecserélését, elhasználódását követően szintén hulladékká válik, **HAK 15 02 03* Elhasznált szűrőtöltet, becsült éves mennyiség: 500 kg.**

Havária esetén:

A szennyvízkezelő rendszer üzemeltetése esetén bekövetkező havaria során részben a vészhelyzet elhárítása érdekében felhasznált anyagokból, részben a vészhelyzetet okozó anyagok jelenlétéből keletkezik hulladék (Csomagolási hulladék HAK 15 01 10*, Szennyezett föld HAK 17 05 03*, Kommunális szilárd hulladék HAK 20 03 01, Rácsszemét HAK 19 08 01, Kommunális szennyvíziszap HAK 19 08 05). Ezen hulladékok mennyisége a vészhelyzet jellegétől függnek.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási véleményét a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VII.7.) Korm. rendelet, a *hulladék jegyzékéről* szóló 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet alapján tette meg.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján a következők kerültek megállapításra:

A beruházás kapcsán érintett öt település a 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet értelmében a 10. légszennyezettségi zónába (az ország többi területe kategóriába) tartozik, ami alapján a kén-dioxid F, szén-monoxid F, nitrogén-dioxid F, szilárd E, a benzol pedig F kategóriába sorolt.

Az építési munkák során a környezeti levegőbe kerülő por a tapasztalatok szerint normál időjárási körülmények esetén kb. 50-60 m-es távolságban kiülekszik. Ezen hatás átmeneti jellegű (kizárólag a munkavégzés időtartamára korlátozódik). A csatornahálózat kiépítése kapcsán érintett valamennyi település belterületi szakaszán (az utcánként beépített házakra és növényi vegetációra tekintettel) a kivitelezési munkák során jellemzően az adott időszakban az építés alatt lévő csatornaszakasz utcáját érinti a szilárd porterhelés.

Külterületi szakaszokon a kiülepedésre tekintettel a belterületet a térségi nyomóvezetékek építkezéséből származó többlet porkibocsátás nem terheli. Tartósan száraz időszakban locsolással csökkenthető a levegőbe kerülő szilárd por mennyiségének csökkentése.

Mozgó légszennyező források (diffúz):

Az építés időtartama alatt a földmunkavégzés, csőfektetés valamint az átemelők építésének fázisában dolgozik a legtöbb munkagép, a legjelentősebb kibocsátással is ebben az időszakban kell számolni. A kibocsátások számítása során figyelembe vettük a csatornahálózat és annak szerves részét képező térségi szennyvíz átemelők építéséhez szükséges anyagok helyszínrre szállításából, rakodásából származó hatásokat is.

Bűz:

A szennyvízgyűjtő hálózat egyes elemei potenciális bűzhatást okozó létesítményként jelennek meg. Az aktív szén granulátum alkalmas a káros, redukációs folyamatok során keletkező bűzhatást okozó szaganyagok megkötésére, melynek alkalmazásával a káros szaghatás jelentkezése eliminálható. További védelmi intézkedésként a rendszer több pontján is limitált nitrát-adagolást építenek ki a kommunális szennyvíz tartózkodási ideje miatt.

Az érintett terület levegőminőségi állapotát az éghajlati viszonyok jelentősen befolyásolhatják.

Tevékenység végzése során bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás létesítésére, működtetésére nem kerül sor.

A szennyvízberuházás hatásainak vizsgálata, elemzése során megállapítható, hogy annak megvalósítása és üzemeltetése **nem jár jelentős környezeti igénybevétellel**, a beruházás megvalósításának eredményeként az érintett területen a környezet minősége javul a felszíni és felszín alatti vizeket, földtani közeget érő terhelés csökkenése miatt.

A Járási Hivatal szakvéleményét a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet és a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] figyelembevételével alakította ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Járási Hivatal az építési időszakra vonatkozóan zajkibocsájtási szempontból nem rendelkezik hatáskörrel. A hatáskör a jegyzőhöz tartozik.

„A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól” szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján:

„**Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört - a (3)-(4) bekezdésben foglalt kivételekkel - a települési önkormányzat jegyzője, a főváros esetében a kerületi önkormányzat jegyzője, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző gyakorolja az alábbi esetekben:**

a) az 1. számú melléklet szerinti tevékenységek; továbbá[...]”

jelen esetben: **41 épületek építése; 42 egyéb építmények építése**

A Járási Hivatal véleményét a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével alakította ki.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A beruházás nyomvonala egyedi jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet nem érint. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetének nem részei. A nyomvonal a Szuha-patak keresztezéseinél, a Csécse és Szarvasgede határánál lévő nagy kiterjedésű gyepterületen, valamint Jobbágyi belterületétől ÉK-re, a Zagyva mentén (szennyvíztisztító telep helye) érinti az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét.

A védett növény- és állatfajok előfordulására vonatkozó adatainak és természetvédelmi kezelői véleményének megadása érdekében NO-05/KVO/916-19/2018 sz. megkerestük a Bükki Nemzeti Park Igazgatóságát (a továbbiakban: Igazgatóság). Az Igazgatóság 604/2/2018. sz. levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A csatornahálózat létesítésével érintett nyomvonalon a következő védett/**fokozottan védett** fajok előfordulásáról rendelkezünk információval (az érintett terület nyomvonal jellege miatt az adatokat szakaszonként tartjuk indokoltnak megadni):

Ecseg-Szarvasgede szakasz:

Szuha-patak menti szárazföldi élőhelyek védett fajai:

Gumós macskahere (*Phlomis tuberosa*)

Örvénygyökér (*Inula helenium*)

Magyar tarsza (*Isophya costata*)

Magyar virágbogár (*Netocia ungarica*)

Kis fehérsávospetke (*Neptis sappho*)

Dunai tarajosgőte (*Triturus dobrogicus*)

Vöröshasú unka (*Bombina bombina*)

Barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*)

Barna varangy (*Bufo bufo*)

Zöld varangy (*Bufo viridis*)

Erdei béka (*Rana dalmatina*)

Fürge gyík (*Lacerta agilis*)

Énekes nádiposzáta (*Acrocephalus arundinaceus*)

Szuha-patak vízi élőhelyeinek védett fajai:

Kisasszony-szitakötő (*Calopteryx virgo*)

Pataki szitakötő (*Orthetrum brunneum*)

Nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*)

Kövi csík (*Barbatula barbatula*)

Vágócsík (*Cobitis taenia*)

Szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus*)
Fenekjáromű (Gobio gobio)
Kecskebéka (*Pelophylax kl. esculentus*)
Mocsári teknős (*Emys orbicularis*)
Vízisikló (*Natrix natrix*)
Kockás sikló (*Natrix tessellata*)
Nádirigó (*Acrocephalus arundinaceus*)

Vidra (*Lutra lutra*)

Szarvasgede – Jobbágyi szakasz

A Zagyva vízi élőhelyeinek védett fajai:

Csermelyszitakötő (*Onychogomphus forcipatus*)
Vágócsík (*Cobitis taenia*)
Szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus*)
Fenekjáromű (Gobio gobio)
Kockás sikló (*Natrix tessellata*)

Vidra (*Lutra lutra*)

A tervezett csatornahálózat létesítés, amennyiben a munkálatok a minimálisan szükséges területi igénybevétellel történnek meg, közvetlenül nem veszélyezteti az érintett védett fajok populációit.

A nyomvonallal érintkező területeken azonban számos védett és fokozottan védett faj további előfordulása ismert. Ezeket a munkálatok során a szállítási, deponálási tevékenység, valamint a munkálatokkal közvetetten összefüggő egyéb területi igénybevétel veszélyeztetheti. Ennek megelőzésére a munkálatokkal közvetlenül és közvetetten érintett területeket előzetesen javasoljuk a természetvédelmi kezelő Bükk Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetni.”

A táj-és természetvédelmi javaslatokat az Igazgatóság tájékoztatása alapján, az alábbi jogszabályhelyek értelmében tette a Járási Hivatal:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (3) bekezdése szerint „A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek és ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (4) bekezdése szerint „Növény- és állatföldrajzi szempontból új élő szervezet betelepítése akkor engedélyezhető, ha megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására nem módosítják károsan.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „A vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Kármentesítési szempontból:

A kivitelezéssel érintett terület a Járási Hivatal nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett.

*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/916-3/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében belföldi jogsegélyt kért Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály NO/NEF/00552-3/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** NO/NEF/00552-3/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Computer GM Kft. (3100 Salgótarján, Alkotmány út 18.) nevében Bózvári József ügyvezető által benyújtott, Jobbágyi és térsége szennyvízkezelési agglomeráció csatornahálózata tárgyában készített, előzetes vizsgálati dokumentációt (tervszám: 431-E/2018.) áttekinttem.

A dokumentáció kielégíti a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet tartalmi előírásait.

A dokumentációban foglalt jogszabályi előírások betartása esetén fenti projekt (44,281 km belterületi gravitációs gyűjtőcsatorna; 23,605 km gravitációs bekötőcsatorna; 27,230 km szennyvíznyomvezeték; 19 db közterületi átemelő) megvalósításának jelentős környezet-egészségügyi hatása nincs, részletes környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartjuk indokoltnak.”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/916-18/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály). Az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály NO-05/EOVO/576-2/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** NO-05/EOVO/576-2/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Hatósági Főosztályának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Hivatal).

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a tárgyi ügyben Hivatal megállapította, hogy mivel egyrészt érinti a 28537, 40196, 41017, 41798, 41801, 45472, 46345, 84003, 93609, 93611, 93621, 93633, 93637, 93639 számon nyilvántartott régészeti lelőhelyeket, másrészt a tárgyi beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak számít, ezért a megküldött előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban: ERD) javaslatainak figyelembe vételével az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek **az alábbi kikötésekkel felel meg:***

- 1. A tervezett műtárgyak építéséhez szükséges elsődleges földmunkák régészeti **megfigyelés biztosítása mellett végezhető.***
- 2. A földmunkát a feltárás (régészeti megfigyelés) vezetőjének irányításával kell végezni.*
- 3. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.*
- 4. A régészeti bontómunkák megkezdését a Hivatal felé be kell jelenteni.*
- 5. A régészeti megfigyelést a beruházó és a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum, azaz a salgótarjáni Dornyay Béla Múzeum (3100 Salgótarján, Múzeum tér 2. tel.: 32/520-700) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni.*
- 6. A régészeti megfigyelés eredményét dokumentálni kell. A megfigyelést végző régésznek a munkálatok során azonosított régészeti lelőhelyet és a régészeti jelenségek felszíni nyomait dokumentálni szükséges. A régészeti megfigyelésről készült jelentést a befejezését követő 30 napon belül papír alapon és elektronikus adathordozón meg kell küldeni Hivatalnak, valamint a jogszabályban meghatározott intézményeknek.*
- 7. Ha a földmunka bármely – pl. a régészeti megfigyelésen kívüli – szakaszában régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Dornyay Béla Múzeumot haladéktalanul értesíteni, a*

területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.

8. Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni a Hivatalt, valamint a területileg illetékes múzeumot.

A bejelentési kötelezettségek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Az ERD-ről a Kötv. 23/C-D szakasza, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 40. szakasza rendelkezik.

Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal - beleértve az ásványi vagyon kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel. A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárási keretében mozdíthatók el. A régészeti örökség védelme érdekében a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése szerint, ha a megelőző feltárási módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárási vezetőjének irányításával kell végezni.

A feltárási jogosult intézményről Kötv. 23/E § (2a) bekezdése, a megfigyelés közben történő bontásról Kr. 35. § (1) bekezdése, a régészeti bontómunka bejelentéséről a Kr. 35. § (2) bekezdése, a megfigyelés költségeinek viseléséről a Kötv. 22. § (10) bekezdése, a régészeti megfigyelésről készítendő jelentésről és annak megküldéséről a Kr. 26. § (1)-(4) bekezdése, a bírságról a Kötv. 82. § (2) bekezdése rendelkezik.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/916-15/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A Növény- és Talajvédelmi Osztály NO-01/NTO/942-2/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** NO-01/NTO/942-2/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) **szakkérdés vizsgálatában** megkereste a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztályát. A Computer GM Kft. (3100 Salgótarján, Alkotmány út 18.) által készített Jobbágyi térsége csatornahálózat Előzetes

vizsgálati dokumentációja című tervre vonatkozó **dokumentációt** megvizsgáltam és az alábbi megállapítást teszem:

A rendelkezésre álló dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az adott tevékenység miatt nem kell számolni az illetékességi területünkön kedvezőtlen hatásokkal, melyek a termőföld okszerű hasznosítását befolyásolnák, vagy a talajvédelmi érdekeket sértenék. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 50.§ b. pontja szerint a beruházás engedélyezési eljárása során a humuszos talajréteg mentését megalapozó talajvédelmi tervet kell elkészíteni és a kivitelezést ennek előírásai szerint kell végrehajtani!

Szakvéleményem a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. r. 28.§ (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 5. pontján alapul.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/916-17/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Megyei Kormányhivatal Pásztói Járási Hivatal Földhivatali Osztályától (a továbbiakban: Földhivatali Osztály). A Földhivatali Osztály 10.026-2/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Földhivatali Osztály** 10.026-2/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) szakkérdés vizsgálatának tárgyában kereste meg a Nógrád Megyei Kormányhivatal Pásztói Járási Hivatal Földhivatali Osztályát.

Jobbágyi térsége szennyvízhálózatának előzetes vizsgálati eljárásának ügyében termőföld mennyiségi védelme érdekében a hivatal a következőt nyilatkozta.

A csatolt dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy a tevékenység mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldeket is érint. A hatóság felhívja kérelmező figyelmét hogy a termőföld igénybe vétele esetén; a 2007. évi CXXXIX. törvény- a termőföld védelméről 9. § (1) bekezdése értelmében a termőföld más célú hasznosításának (termelésből való kivonásának) engedélyezését előzetesen kérni kell a NMKH Pásztói Járási Hivatal Földhivatali Osztályától.

A területekkel kapcsolatosan termőföld mennyiségi védelme szempontjából a földhivatali osztály
kifogást nem emel.

A szakmai véleményt az NMKH PJH Földhivatali Osztály a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (II.30.) Korm Rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontjában, valamint a Tfv. 8. §-ában biztosított hatáskörben és a 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról 55. § (1), (2) bekezdése alapján adta ki.

Hatóság illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete állapítja meg.”

Az erdő védelmének szempontjából:

A Járási Hivatal NO-05/KVO/916-16/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztálytól (a továbbiakban: Erdészeti Osztály). Az Erdészeti Osztály HE-02/ERDO/5188-2/2018. számon adott tájékoztatásának pontosítását kérte a Járási Hivatal NO-05/KVO/916-35/2018. számú ismételt megkeresésére HE-02/ERDO/5188-4/2018. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Erdészeti Osztály** HE-02/ERDO/5188-4/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) fenti számú megkeresésére a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (a továbbiakban: erdészeti hatóság) az erdőkre gyakorolt hatások és az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében a

szakmai véleményt az alábbiak szerint pontosítja:

*A Jobbágyi és térsége szennyvízhálózatának tervezett építésével szemben erdészeti hatósági jogkört érintő **kizáró ok nem merült fel.***

Az erdészeti hatóság nem kér külön hatásvizsgálatot a szennyvízhálózat építésével érintett erdőterületeket illetően.

Felhívom a figyelmet, hogy e nyilatkozatom nem jelent automatikus hozzájárulást az érintett erdőterületek igénybevételére vonatkozóan.

A Kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt – külön eljárásban - be kell szereznie az erdészeti hatóság erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát.

Az igénybevételi kérelemnek a műszakilag lehetséges legkisebb térmértékre kell korlátozódnia. A közérdekkel való összhang mellett a kérelemben részletesen indokolni kell annak indokoltságát, helyhez kötöttségét is.

A tervezett szennyvíztisztító telep létesítése céljából erdőterület nem vehető igénybe.

A beruházás megkezdése előtt a kérelmezőnek célszerű az erdőterület igénybevételének elvi engedélyezésére irányuló kérelmet benyújtania az erdészeti hatóságnál.

Az erdészeti hatóság feladatkörét és hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 10. § c) pontja, 11. § (1) bekezdése, illetékességét e rendelet 2. melléklete szabályozza.”

*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Járási Hivatal az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a fentiek és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja, valamint 5. § (2) bekezdésének cb) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal NO-05/KVO/916-2/2018. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Járási Hivatal a határozatot, a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi **Jobbágyi, Szurdokpüspöki, Csécse, Ecseg és Szarvasgede Jegyzőinek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. Jobbágyi, Szurdokpüspöki, Csécse, Ecseg és Szarvasgede Jegyzői a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A Járási Hivatal a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a alapján adott tájékoztatást.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontjának értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinteni.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Jelen határozat a Járási Hivatal elektronikus aláírásával van ellátva. Az elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentum joghatás kiváltására való alkalmassága a papíralapú dokumentuméval megegyező, az elektronikus aláírásról rendelkező hatályos jogszabályok, az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény, valamint az *elektronikus ügyintézés részletszabályairól* szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

Salgótarján, 2018. augusztus 3.

Dr. Handó Beatrix

Járási Hivatalvezető

nevében és megbízásából:

Dr. Ispán Eszter

Főosztályvezető

NO-05/KVO/916-52/2018. számú határozat

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Postázás módja
1.	Mészáros és Mészáros Kft. 12671003	CK.
2.	AQUA DUPLEX Mérnökiroda Kft. 25806889	CK.
3.	Computer GM Kft. /Bózvári József/ 12490934	CK.
4.	Jobbágyi Község Önkormányzata 3036 Jobbágyi, PF. 4.	Tv.
5.	Szurdokpüspöki Község Önkormányzata 3064 Szurdokpüspöki, Béke út 3.	Tv.
6.	Csécse Község Önkormányzata 3052 Csécse, Rákóczi út 61.	Tv.
7.	Ecseg Község Önkormányzata 3053 Ecseg, Hősök tere 2.	Tv.
8.	Szarvasgede Község Önkormányzata 3051 Szarvasgede, Kossuth Lajos út 119.	Tv.
9.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály KDVVH	HK.
10.	Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság NMKI	HK.
11.	HMKH EJH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály JH10EGRI	HK.
12.	NMKH SJH Népegészségügyi Főosztály NMKHNSZSZ	HK.
13.	NMKH BJH Növény és Talajvédelmi Osztály NOBGYNTO	HK.
14.	NMKH PJH Földhivatali Osztály NMKORZET3	HK.
15.	NMKH SJH Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály STIEPHIV	HK.
16.	Bükk Nemzeti Park Igazgatóság BNPI	HK.
17.	Kazári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KKOH	HK.
18.	NMKH Hatósági Főosztály NMKHEO	HK.
19.	Iráttár	B.