

15. számú
JEGYZŐKÖNYV

Készült a 2012. június 28-án megtartott közmeghallgatással egybekötött képviselő-testületi ülésről.

Képviselő-testületi ülés helye: Művelődési Ház /Jobbágyi Lakótelep 7. Ép./

Jelen voltak: Farkas Attila polgármester és 4 képviselő a csatolt jelenléti ív szerint,
Dr. Tóth Renáta jegyző,
Sándor Szilvia jegyzőkönyvvezető.

A képviselő-testületi ülésről távol volt: Schoblocher István és Soós Tibor Tamás képviselő, Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja, Kállai Zsolt Jobbágyi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Jelenlévő érdeklődő állampolgárok: kb. 11 fő.

Farkas Attila polgármester: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy az ülés határozatképes.

Napirend:

1. Közmeghallgatás

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

2. A 2012. évi költségvetési rendelet előirányzatainak módosítása

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

3. Egyebek

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

A képviselő-testület a javasolt napirendi pontokat 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

1./ Közmeghallgatás

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Köszöntött minden megjelent érdeklődőt. Kérte a közmeghallgatás jelenlévőit, hogy tegyék fel kérdéseiket, javaslataikat, véleményüket közöljék.

Kvacsek Istvánné jobbágyi lakos: Kérdése, hogy a polgárőrségtől vagy a rendőrségtől jelen lesz-e valaki a közmeghallgatáson?

Farkas Attila polgármester: A rendőrség munkatársai nincsenek jelen – nekik májusban volt a beszámolójuk -, a Polgárőrség Jobbágyi Szervezetéből pedig civilben van jelenlévő az ülésen.

Kvacsek Istvánné jobbágyi lakos: Elmondta, hogy problémája van a felette lakóval, az ott lakók nagyon hangosak. A fiatalember a rendőrség munkatársa, és azt gondolta, hogy a problémáját helyben meg lehetne beszélni, figyelmeztethetnék a felette való lakásban lakót, nem kívánna ezért feljelentés tenni. Elmondta azt is, hogy már két és fél éve tart ez a panasz, először csak hétvégéig használták a lakást csak bulizás céljára, most ideköltöztek a fiatalok és hangosan ordítózna, röhögnek, hogy a nyugalma elviselhetetlenül zavarja. Kérdése, hogy ez ellen, mint lehet tenni, van is a társasháznak szabályzata, de hogyan lehet azt betartatni velük? Nincs ezzel a panasszal egyedül, a felső szomszédaival szemben egy idős hölgy lakik, aki elmondta, hogy ugyanúgy zavarja a zaj, de nem, mert feljelentést tenni egy rendőrrel szemben. Neki sem ez a szándéka, hanem ha jelen lett volna a felette, figyelmeztethette volna a kollégáját, nem akarja, hogy megbüntessék, nem akarja, hogy neki bármi baja legyen, de azt szeretné, ha tudná, hogy hogyan kell viselkedni társasházban.

Farkas Attila polgármester: Ilyen esetben csendháborítás miatt a rendőrségnek kell szólni.

Kvacsek Istvánné jobbágyi lakos: Az illető rendőr és ezért nem szólt még hivatalosan, de nekik már többször szólt.

Farkas Attila polgármester: Ha lenne itt a rendőrségtől valaki, az sem tudna a problémára mást mondani. Ha úgy érzi, hogy zavarják és késő esti óra van, akkor abban a pillanatban jelenteni kell a pásztói rendőrkapitányságnak.

Kvacsek Istvánné jobbágyi lakos: Az egyik néni nem mer neki szólni, mert hogy rendőr, de úgy gondolja, hogy nem bűnözők ők, nem kell, hogy féljenek a rendőrtől.

Farkas Attila polgármester: Mindenképpen bejelentést kell tenni a rendőrségen, mikor az eset történik.

Gál Andrásné jobbágyi lakos: Kérdése a szemétszállítási díjjal kapcsolatban az, hogy mi alapján van ez megállapítva? Úgy tudja, hogy az önkormányzatok saját maguknak állapítják meg. Minden lakásra egyforma díj van kiszabva, ő pedig nem hajlandó ugyanannyit fizetni, mert egyedül él, miért fizetne ugyanannyit, mint ahol 4-en, 5-en vannak.

Farkas Attila polgármester: Ez nem mostantól van így, már jó ideje így van.

Gál Andrásné jobbágyi lakos: Régen ez nem így volt.

Farkas Attila polgármester: Mikor régen, hány éve körülbelül?

Gál Andrásné jobbágyi lakos: Nem tudja, de régen meg volt szabva, hogy hányan laknak és úgy volt megállapítva.

Farkas Attila polgármester: Ez körülbelül hány évvel ezelőtt volt így?

Gál Andrásné jobbágyi lakos: Nem tudja, a 60-as években, ez most nem reális.

Farkas Attila polgármester: Most ingatlanonként van, ez egy önkormányzati rendelet szabályozza. 100 Ft/hét az ürítés díja ingatlanonként. Tájékoztatta arról, hogy bármely környékbeli településhez viszonyítja a szemétszállítási díjat, Jobbágyin a legolcsóbb. Ez tény ennek utána lehet ellenőrizni. Nem akar senkit sem rémisztgetni, de a következő évtől előfordulhat, hogy nálunk is sokkal drágább lesz a szemétszállítás díja. Ha az állam államosítani fogja a szemétszállítást teljes egészében, és országosan meg fog állapítani egy hatósági árat, az azt fogja jelenteni, hogy Magyarországon a 3.200 önkormányzathoz lehet, hogy 2.500 önkormányzat jó fog járni, mert olcsóbb lesz a szemétszállítás díja, mint eddig volt, de Jobbágyit hátrányosan fogja érinteni a dolog, mert bőven az országos átlag alatt vagyunk jelen pillanatban. Tudja, hogy aki egyedül van méltánytalannak tartja azt, de higgye el, hogy a környéken a legeslegolcsóbb, fele, harmada, mint máshoz.

Gál Andrásné jobbágyi lakos: Azt elhiszi, hogy a legolcsóbb, de nem mindegy, hogy ő egyedül van, vagy vannak négyen, öten egy lakásban.

Farkas Attila polgármester: Gondolja, hogy annak idején itt is azért hozta az önkormányzat azt a rendeletet, hogy ingatlanonként...

Gál Andrásné jobbágyi lakos: Az egyedülállókkal akarják megfizettetni azt, amit a többiek nem fizetnek meg.

Farkas Attila polgármester: Nem tudja, hogy hány éves az a rendelet, amely ingatlanonként állapítja meg, de annak idején biztos azért hozták így, mert követhetetlen volt az, hogy egy lakásban mennyi ember van bejelentve, meg hogy mennyien laknak. Ez nem jobbágyi specialitás, hogy ingatlanonként van megállapítva.

Gál Andrásné jobbágyi lakos: Azt is meg lehetne állapítani, régen a vízdíj is úgy volt, hogy ahány személy, és az alapján volt felosztva.

Farkas Attila polgármester: Saját példáját említette, hogy ahol ő lakik abban a társasházban minden lakásra ugyanannyi vízdíjat, és fűtési díjat kell fizetni, nem főre van lebontva, hanem lakásonként van meghatározva.

Kvacsek Istvánné jobbágyi lakos: Egyetértett Gál Andrásnéval, hiszen ahol ő lakik abban a társasházban 18 lakásra 5 kuka jut. Nincs minden lakásra egy kuka, ezért ez nagyon igazságtalan.

Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja megérkezett.

Farkas Attila polgármester: Hogy a jövő évben mi várható, tőle ezerszer okosabb emberek sem tudják megmondani, hogyan dönt a kormány a hulladékszállításról, mi várható.

Gál Andrásné jobbágyi lakos: A temetővel kapcsolatban is panasza van, sehol sem olyan szemetes, mint Jobbágyiban, és ez azért van, mert odavitték a konténert. Meg kell nézni, hogy mi van, és a környékén szanaszét van szétdobálva minden. Van a konténerbe foteltól kezdve rossz tévéig minden. Hogyan lehet ezt megengedni?

Farkas Attila polgármester: Teljesen jogos a felvetés, de nincs megengedve.

Gál Andrásné jobbágyi lakos: Nincs ellenőrizve, vagy valami?

Farkas Attila polgármester: A temető ellenőrizve is van, de 24 órán keresztül senkit nem lehet oda tenni, hogy folyamatosan nézze.

Gál Andrásé jobbágyi lakos: Akik a környéken laknak tudják, hogy kik viszi oda.

Farkas Attila polgármester: Most talán annyival fog megoldódni a probléma, hogy kb. 2-3 hét múlva felszerelésre kerülnek a temetőben is a kamerák. Lesz a ravatalozó elé egy rakva és a temető bejáratánál lévő telefonoszlopra két kamera fel lesz helyezve, és az venni fogja, hogy ki megy be a temetőbe és mikor és mivel. Innentől kezdve legalább lesz arról felvétel, hogy ki mit visz. Teljesen igaza van, hogy felfoghatatlan az, és már vittük a konténert ide-oda, mindenféle megoldással próbálkozott az ember, mert volt, amikor állati trágya is került a konténerbe. Itt igazából a nagy probléma az, és számára is felfoghatatlan, hogy hogyan lehet magát embernek nevező lény, hogy vihet ki egy temetőbe olyan dolgot, ami nem oda való. Mert szerinte egy ember akár mennyire érzéketlen vagy nincs meg neki az alapvető műveltsége, halottja mindenkinek van, és ezt azért tisztelni kellene, és a temető rendjét betartani. A neveléssel kezdődik a dolog az a véleménye, és ilyenre képes, felnőttként nincs benne annyi etikai érzés, hogy ilyen helyre nem visz ki saját hulladékot, az az ember az ő szemében valamilyen szempontból erkölcsileg menthetetlen. Azt az embert átnevelni, aki ilyenre képes, nem egyszerű dolog. Az önkormányzat egyet tud tenni ebben a dologban, hogy lesz egy kamerarendszer, amely ezt is venni fogja, és innentől talán kiszűrhető lesz ez a dolog. Teljesen igaza van abban Gál Andrásnénak, amit mondott, de olyan is előfordul, hogy valaki leszedi az elszáradt virágot a sírról és hogyha nem közvetlenül ott van a kuka a közelben, akkor nem viszi el a konténerhez.

Gál Andrásé jobbágyi lakos: Szégyellje az magát, aki ilyet tesz.

Farkas Attila polgármester: Ez az enyhébb dolog, mert a virág nem egy fotel, vagy tévé, esetleg pelenka, vagy állati trágya.

Mónus Angéla: Hulladék égetésével kapcsolatosan szólt, hogy nem csak avart égetnek, és nem csak a kijelölt napokon. Kérdése ezzel kapcsolatban, hogy érkezett-e ezzel kapcsolatosan hivatalos bejelentés?

Farkas Attila polgármester: Tudtával nem érkezett bejelentés. Kérdése a jegyzőhöz, hogy volt-e bejelentés?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Válaszában tájékoztatott, hogy nem volt.

Kvacsek Istvánné jobbágyi lakos: Elmondta, hogy ő szólt egyik nap, amikor a 9-es épület melletti első háznál égettek, a kéményen keresztül ment a füst.

Mónus Angéla: Véleménye szerint a Polgármesteri Hivatalból is lehetett érzékelni, amikor a Petőfi Sándor utcában égetnek, látványos szokott lenni, és a füst színéből és mennyiségéből is lehet utalni, hogy nem egyszerű avarégetésről van szó. A hegy alól a faluba nézve a múlt héten óriási fekete füst volt. Kérdése, hogy ilyenkor nem az lenne a megoldás, ha intézkedne a hivatal?

Farkas Attila polgármester: Kérdése, hogy mikor történt az, amiről beszélt? Az lenne a megoldás, ha ilyenkor történe bejelentés. Elmondta azt is, hogy a hivatalban nem érzékelték a füstöt, ezért kell bejelentést tenni.

Mónus Angéla: A múlt héten történt, a Petőfi Sándor úton egyszerre három helyen égettek.

Farkas Attila polgármester: A Polgármesteri Hivatalban, még egyszer elmondta, nem lehetett érzékelni a füstöt.

Mónus Angéla: Az Akácfa utcában is volt tegnap olyan égetés, ami pedig olyan volt, mintha egy ház égne. A jelen lévő hölgy is elmondta, az imént, hogy tett bejelentést, igaz tudja ő is, hogy minden bejelentést írásban kell tenni, de erről az a véleménye, hogy a hivatal kezelhetné rugalmasabban is.

Jeges Tamás képviselő: Amennyiben ilyen égetést tapasztalnak, elmondta, hogy nem a hivatalnak kell intézkedni, hanem a rendőrség 112-es számon kell bejelentést tenni. Ő maga is tett ilyen bejelentést, amikor a lakásából a Lakótelepről pontosan látta, az épülettel szemben az égetést, ahol egyébként rendszeresen szoktak égetni. Ki is jöttek a rendőrök, intézkedtek, igaz, attól több nem történt, de elküldték őket onnan. Kérdése az Mónus Angélához, hogy mi az elképzelése arról, hogyha a kimegy a polgármester helyszínre, mi fog történni? Mit tud ellene tenni?

Mónus Angéla: Mindenképp szabálysértés, másfél héttel ezelőtt fel lett hívva a rendőrség, erről jegyzőkönyv is van, de nem történt tettenérés. A rendőrség hozzáállásán múlnak a továbbiak.

Farkas Attila polgármester: Kérdése, hogyan intézkedjen azonnal a hivatal, ha például – ő háromszor van egy héten értekezleten a hivatalon kívül, saját példáját hozta, pl. Pásztón van, példának okáért a Védelmi Bizottsági ülésen, hagyjon ott csapat-papot?

Mónus Angéla: Rugalmasabban lehetne kezelni ezt itt falun, kis település, ezért, az a javaslata, hogy a polgármester beszéljen a renitensekkel. Mégsem feltétlen a büntetés híve, sokszor a meggyőzés, a szép szó többet ér. Az együttélésnek vannak szabályai, és nem is biztos, hogy a szankció az első megoldás.

Farkas Attila polgármester: A hivatalba nem érkezett bejelentés.

Mónus Angéla: Tudomása szerint érkezett bejelentés, és a hölgy is mondta, aki jelen van, hogy tett bejelentést, és az aki őt fölhívta is többször bejelentette telefonon a hivatalba.

Jeges László Lajos képviselő: A hivatal nem egy személy, aki a telefont felveszi az egy személy meg kell kérdezni, hogy ki és akkor lehet bejelentést tenni.

Mónus Angéla: Azt ő nem tudja, de a Polgármesteri Hivatalba tettek a Petőfi utcából. Tudomása szerint az unió be fogja szüntetni az avar égetést is, olyan módon, hogy az is veszélyes hulladék lesz, ezután csak komposztálni lehet majd, és az égetést csak büntetni lehet.

Jancsó György alpolgármester: Elmondta, hogy ő nem bejelentést szokott tenni, hanem a helyszínre megy, sajnos több alkalommal, amikor égetést tapasztalt, és amikor szépen kifejezve, a huncut fiúk a kert végeken felgyújtották a területet, az fekete füsttel égett. Nem kívánja idézni, hogy mit mondott. A Radnóti útra is kiment, ott volt a helyszínen, amikor az másfél óráig égett, ott volt mellette, koromfekete füsttel, a rendőrségnek is bejelentette, akik későn értek a helyszínre, így nem történt semmi intézkedés, leégett a terület. Az a megérzése, hogy mivel több ugyan ilyen eset is volt, ötször-hatszor is a helyszínen volt, ők ezt valamiféle szórakozásnak tekintik, valószínű rajta is szórakoztak, hogy próbált tenni ellene valamit. Senki nem volt a területen, senki nem látott semmit, egyedül nem tudja eloltani. Egy szál gyufával óriási tüzet lehet csinálni. Amíg a törvény nem változik,- úgy, hogy a helyszínen el lehessen kapni a gyújtogatót - addig nem lesz változás.

Mónus Angéla: Van az avar és kerti hulladék égetéséről rendelet, helyben van szabályozva a dolog, és abban benne van az égetés. Itt az, hogy kinek a telkén van a tűz, és ki a tettes, mert többnyire nem telken, hanem annak szélén van a tűz? A közterületért az önkormányzat a felelős, hiszen saját tulajdona. Mi van akkor, ha ez nem avartűz lesz, hanem nagyobb? Hiszen ezek nem kijelölt tűzrakó helyek, nem biztonságosak!

Jancsó György alpolgármester: Csak próbálnak ellene tenni, mindenkit bosszant az, hogy a saját gyermekeik és minden gyermek jövőjét égetik el.

Mónus Angéla: Kérdése, hogy valóban bezárásra kerül a hetes? Az utolsó testületi ülés itt?

Farkas Attila polgármester: Nem, mert még egyelőre jó idő van, jelen pillanatban nincs szükség fűtésre.

Mónus Angéla: Ezek szerint a télig.

Farkas Attila polgármester: Így van.

Hornyák Miklós jobbágyi lakos: Mint a Nyugállományúak Egyesületének elnöke elmondta, hogy azt várta, hogy valaki szóba hozza a Falunapot, mivel ez nem történt meg eddig, ezért most elmondja véleményét. Nagyon nemes, szép kísérlet, illetve egy próba volt. Sok hasznos tapasztalatot adott ez a rendezvény. Látta a képviselők

igyekezetét, hogy próbálnak a helyzet magaslatán lenni, de a négy helyről érkező vendégcsereg, összesen 100 fő meglehetősen sok volt, nagy dolog volt ez. Javasolta, hogy a képviselő-testület értékelje, beszéljék ki magukból azt, amit problémásnak látnak, és azt is, amit jónak tartanak. A jót erősíteni kell, a hibákat ki kell javítani. Azt tudja, tapasztalta, hogy ha megbeszéljük – bár menet közben vannak módosulások, és ezt rugalmasan kell kezelni, hiszen változtak a körülmények - mindjárt összefogottabb, egyhangúbb a munka. Az óvoda női dolgozóit külön megdicsérte, nem kis munka volt, amit végeztek, és nem munkaköri kötelességük volt. Dicsérte, aki a fát átültette, mert a hargitai fenyő, lehet nem élte volna meg a nagykort, így talán van esélye. Azt kérte ezért, hogy elemezzék, és mindenki igazodjon ehhez.

Farkas Attila polgármester: Igazat adott Hornyák Miklósnak abban, hogy mindent ki kell értékelni, és át kell beszélni. Összefoglalva, számára az volt a legfontosabb - hiszen 100 vendég érkezett a határon kívülről -, hogy a vendégek zöme jól érezte magát, és biztos abban, hogy ezt nem csak udvariasságból mondták ezt, az utólagos visszajelzések is ezt mutatják. Természetesen bakik mindig előfordulhatnak, még a sokkal nagyobb milliós költségvetésű hollywoodi, Oscar-díjas gálán is történnék bakik, még sporteseményen is előfordult az, hogy rossz himnuszt játszottak le a világ közvéleménye előtt. Bakik mindig történhetnek, közbejöhetnek olyan dolgok, mellyel az ember előre nem számol. Az elmúlt időszakban a környéken több falunapi rendezvényen vett részt, amelyek általában egy naposak voltak, de ott előfordult, hogy du. 3 órakor kellett sátrat állítani a tömegben, mert közbejött egy dolog. Természetesen hibák mindig adódnak, 100 %-ra semmit nem lehet és nem is tudna az ember. Viszont mindig alkalmas bármi, hogy utána tanuljon belőle az ember, jövőben mit kell másképpen csinálni. Ilyen szempontból teljesen jogosnak a felvetést. A fával kapcsolatban, akkor hirtelen kellett dönteni, mert egy előre meg nem beszélt dolog volt. Ez egy meglepetés volt, előtte egy vagy két nappal tudták meg, mert Cseke Miklós elárulta, hogy hoztak egy fát ajándékba. Akkor hirtelen ki kellett találni, hogy hová helyezték el, és akkor jött hirtelen ötletként a háromszög, viszont bizonyos okokból valószínű, hogy karácsony után már nem lett volna ott a fa, ezért olyan helyre kellett betenni, mely kamerával megfigyelt terület és azért került be oda az udvarra. Ezen mindenképpen módosítani kellett. Voltak olyan rögtönzések, mert hallotta vissza, hogy a zenés ébresztőből volt probléma, eleve ő maga a hét közepétől gondolta, hogy kellene csinálni. A hivatalban el is felejtette kiírni, hogy lehet, hogy lesz, de előre nem merte a programba beírni, mert nem volt biztos. Eleve azt sem tudta, hogy kik fognak érkezni Erdélyből, tudta, hogy jönnek a fűvósok, de hogy milyen lesz az összetétel, hogy vállalják-e azt, hogy végigjönnek a falun, és amíg ők ezt nem mondták, nem merte beírni a programba, mert mi van, hogyha mégsem. A másik az, hogy pontos időt sem tudott volna írni, mert minden reggel gond volt azzal, és ezért is csúsztak sokszor a reggeli indulással, mert nem stabil létszám volt. Szlovákiai állandóan változott, volt akik este hazamentek és reggel jöttek, a két szlovákiai polgármester sem tudta megmondani, hogy másnap reggel hányan lesznek a következő nap. És volt, amikor fél 9 után érkeztek meg, pedig már indulni kellett volna, eleve ebből voltak problémák, és ez nehezítette a dolgot. A véleménye szerint összességében a kinti vendégektől azt érzékeli, hogy magával az egyhetes rendezvénnyel, jó szájjal, elégedetten távoztak. A falunapi konkrét műsor is az eddigi legszínvonalasabb volt. Lehet, hogy ő elfogultan így látja, de ebben meg is lehet cáfolni, de szerinte egy dolog volt, ami probléma volt, az az időjárás, lehűlt a levegő és szomorú idő volt aznap.

Mónus Angéla: Kérdése, hogy az SZMSZ alapján az iparüzési adóról volt már szó?

Farkas Attila polgármester: Nem volt az iparűzési adóról szó.

Mónus Angéla: Benne van az SZMSZ-ben, hogy minden évben a közmeghallgatáskor beszámol az iparűzési adóról. Önök fogadták el.

Farkas Attila polgármester: A beszámolóban szerepelt, jelen pillanatban nincs itt, de a zárszámadásban benne van.

Mónus Angéla: Az SZMSZ-ben benne van, abban szabályozta a testület, hogy minden évben a lakosságot az iparűzési adóról tájékoztatják.

Farkas Attila polgármester: Egy tény, hogy a beszámolóban a zárszámadáskor a képviselő-testület tárgyalta. Az SZMSZ-ben ezek szerint benne maradt, most nincs róla szó, de a zárszámadáskor volt.

Mónus Angéla: Abban a zárszámadásban van benne, - kérdezte -, melyet nem szoktak felolvasni? Az sosem hangzik el a hangfelvételen, és ha nincs róla melléklet.

Farkas Attila polgármester: Interneten is fent van, meg lehet tekinteni.

Mónus Angéla: Nem érti, hogy akkor miért kellett beleírni az SZMSZ-be, hogy a lakosságnak beszámolnak az iparűzési adóról, ha ez kimarad?

Farkas Attila polgármester: Nem hiszi, hogy ez a település legnagyobb problémája. Ha szó szerint nézte, valamilyen szempontból igaza van, de az tény, hogy a zárszámadásban az iparűzési adóval kapcsolatos minden dolog beszámolásra került. Minden lehetséges keresni a fogást, a hibát, de ha bármire kíváncsi Mónus Angéla minden adatot megkap arról.

Mónus Angéla: Kifogása, hogy nincs fent a honlapon, hogy utána lehessen nézni.

Farkas Attila polgármester: Akkor a hivatalban megtekintheti.

Mónus Angéla: Kérdése, hogy a Polgárőrség kevesebb támogatást kapott, mint a tavalyi évben? A februári bizottsági ülésen arról volt szó, hogy az összes helyi szervezet támogatását csökkentik, a Polgárőrség támogatása is csökkentve lesz. Ez elfogadásra került?

Farkas Attila polgármester: A Polgárőrség ugyanannyi összeget kapott, mint tavalyi évben. Egyéb kérdés hiányában az első napirendi pontot lezárta.

2./ A 2012. évi költségvetési rendelet előirányzatainak módosítása

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: A képviselők előzetesen megkapták a költségvetési rendelet módosítását célzó rendelet-tervezetet. A Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság, valamint az Ügyrendi, Környezetvédelmi és Szociális Bizottság megtárgyalta rendelet módosítását. Hozzáfűzte, hogy Schoblocher István a bizottság elnöke nincs jelen a

képviselő-testületi ülésen, de a bizottsági ülésen elfogadásra javasolta azt. Elmondta, hogy a rendelet-tervezet a költségvetést illető tényeket tartalmazza. Kérte a képviselők hozzászólását, véleményeit.

Hozzászólás nem volt.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet az önkormányzat 2012. évi költségvetésének módosításáról.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testületének **a 2012. évi költségvetést megállapító 2/2012. (II. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadta és 12/2012. (VII. 4.) önkormányzati rendelettel nyilvánította.**

A rendelet mellékletként csatolva.

3./ Egyebek

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

a.) Mikrotérségi Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat Szakmai Programja

Farkas Attila polgármester: A Mikrotérségi Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat Szakmai Programját megküldte megismerésre és elfogadásra. A képviselők előzetesen megismerték a programot. Kérte a képviselők véleményét, hozzászólásait.

Hozzászólás nem volt.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta gyermekjóléti szolgáltatás szakmai programját.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

71/2012. (VI. 28.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Palotás, Kisbágyon, Héhalom, Egyházasdengeleg, Jobbágyi Önkormányzatokkal társulásban fenntartott Mikrotérségi Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat „Mikrotérségi gyermekjóléti szolgáltatás” módosított szakmai programját jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Attila polgármester

b.) Jobbágyi község kommunális hulladékának összegyűjtése, elszállítása, elhelyezése és ártalmatlanítása közbeszerzési eljárás elbírálása

Farkas Attila polgármester: Tájékoztatta a képviselőket és a jelenlévőket, hogy Jobbágyi kommunális hulladékának összegyűjtése, elszállítása, elhelyezése és ártalmatlanítása tárgyában lezajlott a közbeszerzés. Az ajánlattételi felhívásra két ajánlat érkezett: A.S.A. Magyarország Környezetvédelem és Hulladékgazdálkodási Kft. nettó ajánlati ára: 11.655.696 Ft, a másik, közös ajánlattevő Bakos Sándor egyéni vállalkozó és a Szuha Környezetvédelmi és Ipari Szolgáltató Kft. nettó ajánlati ára: 7.092.000 Ft volt. Mindkét ajánlattevő hiánypótlásra lett felszólítva volt, mely mind a két esetben a megadott határidőig teljesítésre került. A Bíráló Bizottság javaslatot arra tett, hogy a Szuha Környezetvédelmi Ipari és Szolgáltató Kft. ajánlatát fogadja el a képviselő-testület. Hozzáfűzte, hogy kérdés, meddig marad érvényben a most megkötésre kerülő szerződés, mert ha az Országgyűlés úgy dönt, hogy a jövő évtől hatósági árat állapít meg, akkor a jelenlegi döntés borulni fog, akkor a szerződés megszűnik.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, hogy az ajánlatban szereplő összeg milyen időszakra vonatkozik, éves?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Éves.

Farkas Attila polgármester: A Bíráló Bizottság javaslata, hogy az eljárás eredményes, az A.S.A Magyarország Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Kft. és a Bakos Sándor és a Szuha Környezetvédelmi Ipari és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők ajánlata érvényes. Bakos Sándor és a Szuha Környezetvédelmi Ipari és Szolgáltató Kft. közös ajánlatát javasolja nyertes ajánlatnak nyilvánítani. Szavazásra bocsátotta Jobbágyi község kommunális hulladékának összegyűjtése, elszállítása, elhelyezése és ártalmatlanítása közbeszerzési eljárásban Bakos Sándor egyéni vállalkozó és a SZUHA Környezetvédelmi és Ipari Szolgáltató Kft. közös ajánlatának elfogadását.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

72/2012. (VI. 28.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a „Jobbágyi község kommunális hulladékának összegyűjtése, elszállítása, elhelyezése és ártalmatlanítása” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárást lezáró döntést a következők szerint hozza meg: a nyertes (közös) ajánlattevő Bakos Sándor egyéni vállalkozó (3063 Jobbágyi Lakótelep 8.) és Szuha Környezetvédelmi Ipari és Szolgáltató Kft. (3063 Jobbágyi Felszabadulás út 90.). A képviselő-testület felhatalmazza Farkas Attila polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel közszolgáltatási szerződést kössön.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

c.) Jobbágyi Honvéd Sportegyesület támogatása

Farkas Attila polgármester: A keddi bizottsági ülésen felolvasta a Jobbágyi Honvéd Sportegyesület kérelmét támogatásukra vonatkozóan, melyben 300 ezer Ft támogatást kértek. Az elmúlt években 1,3-1,4 millió Ft-tal támogatta a testület az egyesületet, az év elején arról volt szó, hogy az önkormányzat a rezsiz fizetését átvállalja a sportegyesülettől, amely durván 600-700 ezer Ft éves szinten, és majd a sportegyesület megpróbál saját lábára állni különböző bevételi forrásokat felhasználva. Ez irányban történtek előrelépések, de ez nem megy egyik napról a másikra, hogy meg tudják azt valósítani, hogy a rezsin kívül ne szoruljanak önkormányzati támogatásra. Volt a bizottsági ülésen is egy kisebb vita, hogy az önkormányzat megadja-e ezt a 300 ezer Ft-os támogatást. Különböző érvek hangzottak el, de az ő személyes véleménye az, hogy most még ebben az esetben adják meg, de tényleg ez lesz az évben az utolsó, innentől kezdve ebben az évben a sportegyesületnek több anyagi támogatást nem fog nyújtani a képviselő-testület. 300 ezer Ft-ról van szó, egyszer már kaptak 300 ezer Ft-ot, az 600 ezer Ft, meg ha hozzáadja a rezsiz költséget, akkor durván ott jönnek ki ahol az elmúlt évben is. Ha minden igaz, és támogatókat is találnak, amiről már szó volt a sportegyesületnél, akkor a következő évtől másabb lesz a helyzet. Kérte a képviselők véleményét.

Jeges László Lajos képviselő: Ő bizottsági ülésen is elmondta a véleményét, itt is elmondja. Eddig nem támogatta különösebben a sportegyesületet, de egy dolgot figyelembe kell venni, hosszú éveken keresztül visszamenőleg 1,5 millió Ft-ot kapott a sportegyesületet, akkor, amikor semmit sem tudtak letenni az asztalra, ki sem tudtak állni, és 20 gólt kaptak, meg ilyen felállás volt. Most mikor van egy fiatal társaság, jó kezdeményezés, gyakorlatilag minden meccsüket – kivéve egyet – megnyertek. Amikor valami elindult, most akarja a képviselő-testület megszüntetni a támogatást? Nem többet, de legalább annyit javasolt adni, mint amit ezelőtt évekkel kaptak. Nem érti, hogy amíg nem csináltak semmit adtak pénzt, és most amikor van egy kezdeményezés, egy összerázódó csapat akkor azoknak ne adjanak semmit? Az a véleménye, hogy támogatni kell ezt a kérelmet, nem azt mondta, hogy túl kell támogatni, de legalább annyit, mint amennyit ezelőtt 2-3 évvel kaptak. Ha akkor megérdemelték, most másfélszeresét is megérdemelnék a lelkesedéssel és az eredményeikkel, amit eddig letettek az asztalra. Most megújították a sportpályát, most van egy kezdeményezés, és most törjék le a szarvukat? Ha még a 300 ezer Ft-ot most megkapják, összességében éves szinten még mindig nem tartanak ott, mint tavaly és tavaly előtt.

Farkas Attila polgármester: Körülbelül annyit fognak kapni, mint tavaly előtt.

Jeges Tamás képviselő: Már elmondta a bizottsági ülésen, most is el szeretné mondani. Tudja, és ő is azt vallja, hogy spórolnia kell az önkormányzatnak. Ez az a kezdeményezés, ahol látja az egyesületben, hogy elhatározás van, azon kívül is, hogy a meccseket megnyeri a csapat. Lát fantáziát a 10 éven aluli gyermekekben, az utánpótlásrendszer felépítésében. Javaslat, hogy 3 év alatt kell a támogatást kivonni a sportból, ami azt jelenti, hogy mindig 30 %-kal kevesebbet adni az évek folyamán, és ezáltal rákényszeríteni az egyesületet, hogy tegye magát önfenntartóvá. A támogatás elvonásával nem szabad a szőnyeget kihúzni alóluk. Négy hónapja alakult újjá az egyesület elnöksége, és neki is az a véleménye, hogy az elmúlt évek során nem sok mindent lehetett látni, csak a szinten tartást, és most-e négy hónap alatt nem lehet csodát várni, hogy ez a csapat négy hónap alatt megváltoztassa a világot, nem lehetséges. Az

alatt a négy év alatt, amíg a támogatást lecsökkentenék, fel lehet egy olyan önfenntartó rendszert építeni, mely kis támogatásból fenn tudja tartani magát. Teljes mértékben támogatás nélkül igaz nem lehetséges, mivel az önkormányzaté a sportpálya. Azt javasolta, hogy most adják meg a lehetőséget nekik. Most 25 %-kal kevesebb a támogatás, de még ha ezt a 300 ezer Ft-ot meg is kapja az egyesület, még mindig kevesebb, mint a tavalyi évben volt. Ezt látja reális útnak, ezért támogatni fogja a kérelmet.

Jancsó György alpolgármester: Elmondta, hogy ő is támogatja a sportegyesületet, most hogy tisztázódik a helyzet, tisztázódik a csapat, készen van a sportpálya. Elfogadja Jeges Tamás képviselő javaslatát, hogy fokozatosan kell a támogatást csökkenteni, minden évben javasolta, vissza kell erre térni az egyesület támogatására. Jönnek az eredmények, büszkéek lehetnek a csapatra, és ő is támogatni fogja a kérelmet.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta a Jobbágyi Honvéd Sportegyesület 300 ezer Ft összegű támogatását.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

73/2012. (VI. 28.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Jobbágyi Honvéd Sportegyesület támogatási kérelmét megtárgyalta, és 2012. évben a működés költségeihez 300 ezer Ft támogatást nyújt, az általános tartalék terhére.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős: Farkas Attila polgármester

d.) Jagicza Zoltán bérleti kérelme

Farkas Attila polgármester: Jancsó György alpolgármester és Soós Tibor Tamás képviselő is kint volt azon a területen, melyet Jagicza Zoltán szeretne bérelni méhészkedés céljából. A helyrajzi számot a kérelem tartalmazza. Jancsó György megnézte a területet méhészeti szempontból és Soós Tibor Tamás képviselő, mint a hegyalatti lakók képviselője a kérelem tárgyát képező területet. Akadályát nem találták a kérelemnek, senkit nem zavar a méhészkedés.

Hozzászólás nem volt.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta a Jagicza Zoltán kérelmét.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

74/2012. (VI. 28.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az önkormányzat tulajdonát képező, Jobbágyi 1672. hrsz-ú területet bérbe adja Jagicza Zoltán jobbágyi lakos részére. Felhatalmazza Farkas Attila polgármestert a bérleti

szerződés megkötésére.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

e.) Tájékoztatások, hozzászólások, javaslatok

Farkas Attila polgármester: Szeretné a képviselőktől megkérdezni, hogy jövő héten szombaton Vanyarcon lesz egy júliális elnevezésű program, és hívta onnan egy önkormányzati képviselő, hogy akit érdekel sok szeretettel várnak a képviselők közül is. Lesznek előadások is, ott lesz Balla Mihály országgyűlési képviselő, az ország különböző részeiről is jönnek különböző témákban, viszont egy pontos létszámot kellene leadnia. Falunapszerű, de lesznek előadások is, viszont pontos létszámot kérne. Hétfőn elég választ adni.

Úgy néz ki, hogy ha nem is az, amiért az aláírásgyűjtés indult, de sikerül valami megoldást találni. Felhívta azt a két céget, melyet Navratil Attila e-mailbe elküldött és villogó rendszerre kért árajánlatot. A célra max. 400 ezer Ft van, és befutott egy ajánlat 485 ezer Ft + ÁFA, ez durván 600 ezer Ft. Hétfőn mindenképpen felkeresi Kis Zoltán urat, mert ő ígéretet tett arra, hogyha nagyjából ilyen összegből kijön, akkor teljes mértékben támogatja a villogó berendezésnek a beszerzését, amely napelemes. Nem sebességmérő, csak villogó, az nagyon drága lenne. A zebra az kilátástalan, arra esély sincs, lejjebb lehetne, vagy feljebb, de annak sok értelme nincs. Az ügyben ennyit sikerült elintézni.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, hogy az ajánlat a gyártó cégtől van, ennyiért adja el, és erről nem kell terv, egyéb költség nem lesz.

Farkas Attila polgármester: Beszél az Ürmössy úrral, aki azt mondta, hogy tervezés nem kell, a közüttől kell egy hozzájárulás.

Jeges László Lajos képviselő: Az mennyibe kerül?

Farkas Attila polgármester: Az nem kerül pénzbe.

Jeges László Lajos képviselő: Biztos, hogy nem kell terv?

Farkas Attila polgármester: Azt mondta Ürmössy úr, hogy a villogóhoz nem kell terv.

Jeges László Lajos képviselő: Mennyivel más, mint a sebességmérő, egy oszlopon van ez is, meg az is, és ahhoz meg kell terv. Biztos, hogy nem kell terv?

Farkas Attila polgármester: Ürmössy úrral még kb. egy héttel azelőtt beszélt, hogy megkapta az árajánlatot, akkor személyesen fent volt nála Salgótarjánban, mondjuk elsősorban nem emiatt, hanem más dolog miatt volt. Akkor szóban neki azt mondta, hogy nem, de ha konkrétan meglesz, hogyha Kis úr is rábólint véglegesen, akkor felhívja Ürmössy urat...

Jeges László Lajos képviselő: Írják le.

Farkas Attila polgármester: Pontosan. A bizottsági ülésen is szóba került, hogy az óvodának volt pótelőirányzat kérelme festésre, de a költségvetésben szerepel 200 ezer Ft. Így azt javasolja, hogy az óvoda kérelmét utasítsák el. Kérte a képviselők véleményét.

Hozzászólás nem volt.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

75/2012. (VI. 28.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Kodály Zoltán Óvoda pótelőirányzat kérelmét megtárgyalta és azt elutasította, tekintettel, hogy a festési munkálatokhoz szükséges fedezet az intézmény költségvetésében rendelkezésre áll.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Állítólag a TIOP 1.1.1-es pályázatot, amelyet tavaly ősszel kidolgoztattak a miskolci céggel – az iskola digitális tábláinak beszerzésére, nyelvi labor kialakítására – a pályázat már tavaly ősszel elkészült, csak felfüggesztés alatt állt. Most talán a jövő héten újra beadható lesz a pályázat, és akkor a jövő héten be lesz adva. A napelemes pályázat is kész van, ott is arra várunk, hogy a felfüggesztés megszűnjön, és be lehessen adni. Ezen kívül a TÁMOP-os pályázat is folyamatban van, az óvodafejlesztésre. Ami csúszik az az ÉMOP 3.1.1. – ha jól emlékszik -, ami a lakótelepi úthálózat felújítása. Már március-áprilisban meg kellett volna történnie a pályázati elbírálásnak, egyelőre nincs pályázati elbírálás. Ennek az oka a következő, hogy ha jóváhagyták volna azt a pályázati elbírálást, amit Miskolcon csináltak egy hónappal ezelőtt, akkor Nógrád megye egy fillért nem kapott volna, és ezért nincs eredményhirdetés. Jelen pillanatban itt minden függőben van, egy tény, hogy nyolcszoros igény jelentkezett, mint amennyi összeg van. Egyelőre itt több hónap csúszás várható. Senki nem tud semmit ezzel az ÉMOP-os pályázattal kapcsolatban.

Jeges László Lajos képviselő: A digitális táblák és egyéb, amit a polgármester említett, ennek van önrésze?

Farkas Attila polgármester: 100 %-os támogatás, a TÁMOP-os is, ezt ősszel megszavazták.

Jeges Tamás képviselő: Mónus Angélnak szeretne reflektálni, az elfogadott SZMSZ 48. §-a alapján a közmeghallgatásról a következő szerepel: „A testület az éves munkatervében megállapított időpontban, előre meghirdetett helyen közmeghallgatást tart, amelynek határozatképességére, levezetésére stb. a képviselő-testület működésére vonatkozó szabályok az irányadók. A közmeghallgatáson az állampolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdéseket és javaslatot tehetnek, amelyre vagy azonnal, vagy nyolc napon belül írásban érdemi választ kell adni.” Az egész SZMSZ-ben nem talált hivatkozást arról, hogy...

Mónus Angéla: Az előbb a jegyző is megerősített ez, hogy benne van valahol, nem tudja, hogy hányas paragrafus.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Nem erősítette meg, azt erősítette meg, hogy a zárszámadási rendeletben szerepel a tavalyi iparüzési adó mértéke, beszedett összege.

Mónus Angéla: Jól van ő is megnézi, de nem véletlenül hivatkozott erre. Kérdése Jeges Tamás képviselőhöz, hogy a legújabbat nézi?

Jeges Tamás képviselő: Igen.

Mónus Angéla: Valahol benne van, hogy most pont a közmeghallgatás alatt, nem tudja.

Jeges Tamás képviselő: A Falunapra szeretne visszatérni, a bizottsági ülésen elhangzott, hogy gyakorlatilag egyetlen baki történt az egész Falunapon, ő ezzel teljes mértékben nem ért egyet, és igazat ad a polgármesternek, hogy baki mindenhol történhet, csak úgy gondolja, hogy bakik sorozata az már kínos dolognak tekinthető. Bizottságin nem szerette volna kifejezni, mert ez mindenkire tartozik. Ő első körben a legnagyobb bakinak mondaná azt a dolgot, hogy - ő örül ennek a testvér-települési kapcsolatépítésnek, amely van, de már többször is elmondta, hogy igaz, hogy lehet, hogy nem jegyzőkönyvbe -, de hiányolta azt nagyon és nem egy embertől hallotta a faluban is, hogy gyakorlatilag a lakosság közül nem sokan ismerték meg a testvértelepülésről ideérkezett 100 főt. Nem volt lehetőségük találkozni velük, igazából nem voltak a falu lakosságával közös programok, úgy gondolja, hogy gyakorlatilag a testületből az ott képviselőkkel megismerkedtek a testvértelepülés lakossága és biztos jó kapcsolatot alakítottak ki. Ő sajnos nem tudott részt venni egyik közös rendezvényen sem, nem részletezné, hogy miért. Úgy gondolja, hogy ez egy akkora probléma, amit orvosolni kellene. Hornyák Miklósnak a felvetésével, arra, hogy a hibákat és a pozitívumokat le kellene ülni megbeszélni, teljes mértékben támogatja, 110 %-ban egyetért vele. Ez tavaly is meg lett beszélve, hogy ezeket a dolgokat meg kellene beszélni, át kellene értékelni, ez tavalyhoz képest nem történt meg. Így tényleg nem fognak soha, semmivel előre jutni, mert lehet, hogy jól érezték a testvértelepülésről érkezők magukat, de akkor biztos ő azzal a kis, kevés százalékkal beszélt, akik megmondták bizonyos dolgokról a véleményüket, a szállásról, az étkezésekről, stb. Neki nem azt mondták, összességében persze azt mondták, hogy szép, nagyon jó, meg viccesen mondták el, de úgy gondolja, hogy valahol kritikának lehetett venni, hogy ezeket viccszerűen elmondták, hogy ilyen ágy, olyan ágy, stb. Úgy gondolja, hogy ezeken el kellene gondolkodni, tényleg beszélni. Ő belülről, mint elméletbeli szervező, elmondja azt is, hogy ő azt látta, hogy a falunap szervezettsége gyakorlatilag közelített a nullához. Igazából semmi nem volt összefogva, minden meg lett csinálva, mert van azért egy olyan csapat itt Jobbágyiban, ő úgy gondolja, akik gyakorlatilag azonnal tudnak reagálni mindenféle adódó problémára, és ezt most meg is tették és minden tisztelet az övéké. A bizottsági ülésen, amit kaptak tányért a képviselők, ő azt szeretné visszaadni, mert úgy gondolja, hogy nem érdemli meg, mert nem tett le semmi olyat, mint képviselő társai letettek az asztalra a falunappal kapcsolatban. Javasolja, hogy osszák ki azoknak a képviselőknek, akik extra sokat tettek le, vagy képviselő feleségeknek, vagy egyéb segítőknek. Ő úgy érzi, hogy nem érdemli meg, illetve szeretné kérni a polgármestertől azt a két dolgot a falunappal kapcsolatban, hogy szeretne látni konkrét költségvetésről számokat, tételesen mire, mennyit költöttek el, mert megint ott tartanak, ahol Schoblocher István képviselő említette régebbi

alkalommal, a ciklus legelején, hogy a képviselő-testület meg van tévesztve. Jelenleg ezt érzi bizonyos dolgokban, pénzügyi elszámolásoknál semmi sem sikerül úgy, ahogy a testületi ülésen elhangzik, hogy mi mennyibe fog kerülni, a végeredmények sosem jönnek ki, úgy ahogy kellene. Ez sorozatos probléma, bakik, melynek pontot kell tenni a végére. A sportöltözőre is szeretne egy pár gondolatot mondani, mert ott is vannak problémák, amit bizottsági ülésen elmondott és itt is szeretné elmondani, hogy készített képeket, és a garanciális javítások kezdeményezését írásban szeretné kérni, mert vannak már most garanciális problémák az épülettel. Illetve annak is szeretné látni a tételes költségvetési elszámolását, mert ott is vannak az árajánlathoz képest olyan meg nem valósított dolgok, amik az árajánlatban szerepelnek, viszont az épületben ő nem látta kivitelezni. Tudomása szerint egyéb pótmunkák is készültek. Megint az van, hogy beleszaladnak megint egy olyanba, hogy nem gondolták át rendesen, és a végeredmény megint az lett, hogy már nem lehetett megállni, meg kellett csinálni, mert különben nem lehet tovább folytatni, és nincs menekvés ebből a dologból. Szerinte nincsenek ezek írásban lefoglalva, szeretné, ha ezeket most elkezdenék rendezni, mert úgy gondolja, hogy nem mehet hosszútávon így tovább. Ezzel valamit kezdeni kell, mert óriási pénzekről beszéltek sportöltözővel kapcsolatban is, és az a minőség, amit úgy gondol műszaki emberként, hogy ebből a pénzből meg lehetett volna valósítani, közel nem valósult meg, és az átvételi papírokon pedig az van, hogy 100 %-os teljesítés megtörtént. Neki ezzel is vannak aggályai, hogy ez tényleg 100 %-ban úgy teljesült-e, ahogy a kiírásban szerepelt.

Farkas Attila polgármester: Sorrendben kívánt válaszolni. Legelőször térjenek át a falunapra, azt hozta Jeges Tamás először, hogy kevés kapcsolat épült, melyben részben van igaza, csak van egy óriási nagy probléma, ez volt az első találkozó. Furcsa lett volna, és nem tudja, hogy mennyi ember jelentkezett volna arra, hogy 100 embert elszállásoljunk a településen úgy, hogy vadidegen emberek kerülnek kihelyezésre házakhoz, és aki kint volt – Hornyák Miklós is itt van, és ebből a szempontból örül neki – Erdélyben ők sem családi házaknál voltak. Ezt lehet egyébként, ha már nem az első alkalomról van szó. A másik, az is problémát okozott, hogy nem volt állandó létszám, ezt egyszerűen nem tudták volna megszervezni úgy, hogy mindig családi házaknál vannak az emberek elhelyezve, mert a létszám naponta változott, ebből óriási káosz lett volna, hogy melyik nap hány ember van, és ki hol alszik. A másik, hogy volt lehetőség kapcsolatépítésre – ezt Jeges Tamás nem mondhatja -, mert szombaton és vasárnap is itt voltak a településen és akkor, aki akart tudott ismerkedni, szerinte. Bárhol, ahol van ilyen testvér-települési találkozó, azért magába Brüsszelbe a pályázat úgy került beadásra, hogy mindennapra voltak programok. Maximum annyival lett volna másabb, ha Jobbágyinak van egy olyan helyisége, ahol el tud ennyi embert szállásolni, akkor sem lett volna, már csak a pályázat miatt sem több lehetőség arra, hogy többet találkozzanak az emberek, mert naponkénti programok voltak, ahová a pályázat szerint is menniük kellett. Elfogadja azt az érvelést, hogy jobb lett volna, ha több kapcsolat épül, csak ez nem az első alkalomra érvényesül. Hibák, ő nem érzi, hogy a falunapon minden káosz lett volna, és a maga részéről határozottan visszautasítja, azt meg főleg, elismeri, hogy nagyon sokan sokat dolgoztak, de meri állítani, hogy egy hónapig még éjszakai is az kattogott a fejében, hogy mi hogyan legyen és minden napra minden meglegyen valamilyen szempontból, hogy minden szervezeten, gördülékenyen menjen. Igazság szerint ő falunapkor sem érezte, hogy bármilyen káosz lett volna. Az más kérdés, hogy emberileg, ember ő is, érzékeny, és akkor mikor megy egy program és már három napja szinte semmit nem aludva, egyfolytában azon volt, hogy minden vendég jól érezze magát, és ha visszahall oldalról olyan hangokat, hogy ez miért így van, miért

úgy van, akkor benne is felmegy a pumpa és belőle is kihoz emberi reakciót. A szállással kapcsolatban nem mondja azt, hogy a szurdokpüspöki Anna-liget tábor egy első osztályú hely, nem is annyi volt az ára, mint egy első osztályú helynek, nem annyiba került egy éjszakára a szállás. Azt is elfogadja, hogy van Oklánd községben az a kisegítő iskola, és van az eu-s pénzből felújított épület és tényleg szépen meg van csinálva, de pl. amikor Cserépfaluban volt, ott az erdei iskolában volt elhelyezve az ember és az erdélyiek is ott voltak elhelyezve sokkal balkánibb körülmények voltak, mint a szurdokpüspöki táborban. Nagyon érdekes dolog, úgy látszik, hogy mindig másfajta emberekkel találkoztak, ő nem tudja, hogy konkrétan mi volt a panasz. Maximum a szállásnál annyit elismer, hogy lehetett olyan, hogy az ágyak nem mai gyerekek már. Az étkezéssel kapcsolatban csak azt tudja mondani, hogy nem hinné, hogy az étkezéssel - kivéve a kínai étteremben zajló étkezést -, hogy bármiféle probléma lett volna a minőségével vagy a mennyiségével kapcsolatosan. Ezt a dolgot nem érzi. Úgy hiszi, hogy ezek szerint Jeges Tamás szavaiból úgy jött ki, hogy végül is ezt is elfogadja, mert ő sosem szeretett dicsfényben lenni, ő mindig szerény ember volt, ő elfogadja, hogy mindenki nagyon sokat dolgozott, ezek szerint ő semmit nem csinált. Valószínűleg még ezt is elfogadja, nem érdekli, hogy nem csinált semmit. Azt viszont nagyon szívesen tételesen, forintról forintra el tud számolni, mindenről meg van a számla. Ő olyan ember, hogy életében egy fillér nem tapadt a kezéhez semmiféle téren, ami nem megérdemelt volt. Ezzel ő tételesen el is fog számolni, nem is érti, hogy ez hogy merült fel kérdésként. Végeredmény, meg hogy mi nem jön ki, úgy hiszi, hogy amit a brüsszeli pályázathoz nyertek bőven kijött ez az egyhetes rendezvény, és azt, hogy bőven nagyon hangsúlyozottan mondja. A sportöltözővel kapcsolatban teljesen jogos a garanciális javítások, van egy év. Írásos formában is meg fogja kapni a vállalkozó. A minőségi átvételnél úgy hiszi, hogy nem egyedül volt ott, hanem ott volt a képviselő-testület is. A minőségi átvételnél a falat sem lehetett ott látni, hogy ott beázás van. Ha most visszamennek a sportpályának a pályázatához, azt már gumicsontként annyiszor lerágták különböző bizottsági és testületi üléseken, hogy miért kellett, gyorsan kellett, kapkodva kellett, mert pár nap volt. Akkor a képviselő-testület nagy többséggel úgy döntött, hogy a pályázatot adják be. A pályázat beadása megtörtént, ez általában nem egyedüli eset, nagyon ritka az a pályázat Magyarországon, ahol a pályázaton megnyert összeg elegendő arra, amit szeretnének megvalósítani. Tény, annak idején is elmondta és több bizottsági ülésen is, hogy vannak olyan dolgok, amelyek nem kerültek bele a pályázatba, vagy hibásan kerültek be, ezt is annak idején megbeszélték. Ő a képviselő-testület tudta nélkül semmire nem adott semmi pluszmunkára felhatalmazást, ezt ilyen szempontból megint nem értette teljesen. Egy viszont tény, hogy az ami garanciális és a vállalkozónak ki kell javítania, azt ki kell javítania egy évben belül. Arra is kér meg minden képviselőt vagy bárkit, hogyha bármilyen hibát észlel az épületen, azt lehetőleg jelezze, hogy tudjanak élni a garanciális jogaikkal. Azt nem hinné, hogy azért ő a felelős, ha valamilyen munkának a minősége nem megfelelő, erre van érvényes megállapodás, hogy a vállalkozónak ki kell javítania a hibát, ami ott történt. Visszatérve a falunapra csak annyit szeretne elmondani, hogy azt köszöni mindenkinek, aki alkalmazkodott, viszont azt határozottan visszautasítja, hogy bakik sorozat lett volna, ezzel viszont személy szerint nem ért egyet, mert igazából akkor konkrét tényeket kell felsorolni, ezt tudja rá mondani.

Jeges László Lajos képviselő: Nem akarta, de csak elmondja a véleményét. Jeges Tamás fogalmazásában lehet, hogy van egy kis élezés, de itt arról van szó, hogy a polgármester a falunapra sokat vállalt. Előzetesen beszéltek meg a testületi üléseken, már január-februárban, hogy ez egy csapatmunka. Ő is hiányolta, hogy az előtte lévő testületiken is,

a polgármester, amit csinált, csak a felét kellett volna. A polgármesternek azt kellett volna mondani, hogy ki miért felelős, ki mit csinál, és neki összefogni kell. A polgármester kezében fusson össze minden, de nem mindent neki kellett volna csinálni, mert egy ember képtelen ennyi szervezésre. Egyszerűen ki kellett volna osztani a feladatokat, ő ezt hiányolta.

Farkas Attila polgármester: Ő minden nap úgy érkezett a munkába, hogy este fogott egy A/4-es lapot és leírta, hogy kit kell felhívni, és mit kell aznap csinálni. Ezeknek a dolgoknak a 95 %-a olyan, hogy hiába bízta meg a képviselőt vagy az alpolgármestert, - nem hogy nem tudták volna elintézni – nem lett volna illő dolog, hogyha nem ő intézi, csak pl. felhívja a KAJŰ parancsnokát a sátor kérdésben, ez így volt illő, hogy ő intézi.

Jeges László Lajos képviselő: Igen, de a testületre jobban támaszkodhatott volna, sokkal több mindent meg tudott volna a testület is szervezni. Most akármit mond, pl. a kaját, a buszt, az utazások megszervezése nem polgármesteri feladat, bárki megszervezheti. Ezeket a terheket kellett volna, a polgármester szerzi be az italt, ő felelős, hogy intézze a kaját, nem az, hogy a parancsnokhoz kimenjen, nyilván, hogy a polgármester megy, meg van egy-két olyan művész, meg stb., ahol reprezentálni kell, mint polgármester. Van egy csomó olyan munka ebben biztos, hogy a polgármester is belátja, hogy nem neki kellett volna elvégeznie.

Farkas Attila polgármester: Elismeri, hogy a 10-15 %-át, csak ő úgy gondolta és mindig is úgy gondolja, és lehet, hogy ez neki is egy emberi hibája, hogy abban biztos, ami az ő fejében ott van, mert ami nincs ott, akkor bizonytalankodik, hogy hogyan is lesz. Neki minden napra össze kellett állítani órára, hogy mi és hogyan. Ezért volt jó, hogy ő az egészet magában átlátta.

Jeges László Lajos képviselő: Jó, de ez olyan sok egy embernek, mert ha egy nap, egy falunapi program, akkor azt mondja, hogy igen, de egy hetes programnál.

Farkas Attila polgármester: Sok is volt, azt elismeri. Azért mondta, hogy attól függetlenül, hogy lehet, hogy 10-15 %-kal többet vállalt, mint kellett volna, de apai-anyait beleadott, és olyan malőr nem történt, amiért bárkinek szégyenkezni kellett volna a településen.

Navratil Attila jobbágyi lakos: Kérdése, hogy a 25 ezer eurós pályázati pénz a falunapra szólt vagy a testvér-települési kapcsolatok építésére.

Farkas Attila polgármester: Ez az egyhetes rendezvényre szólt.

Kozma Miklósné képviselő: Nem 25 ezer, hanem csak 23 ezer.

Farkas Attila polgármester: 2 ezer euró a pályázatírás.

Mónus Angéla: Arról volt szó, hogy a falunap is ebből lesz fedezve.

Farkas Attila polgármester: A falunapra külön nyertek pénzt.

Mónus Angéla: Tudja, hogy külön lett nyerve, de arról volt szó, hogy be lesz építve a költségvetésbe, és ebből a 23 ezer euróból lesz kivitelezve.

Farkas Attila polgármester: Ez így is történt egyébként.

Mónus Angéla: Egy számlát két helyre nem lehet elszámolni.

Farkas Attila polgármester: Az egyértelmű, a falunapra külön LEADER-es pályázat volt, az elszámolást a LEADER-nek el is kell küldeni, és természetes, hogy az nem lesz mind a két helyre elszámolva.

Mónus Angéla: De akkor hogy lesz elszámolva a LEADER-es pályázat?

Farkas Attila polgármester: A LEADER-nél megvan, hogy mire nyertek, ott pontosan előtte árajánlatokkal le kellett adni. További hozzászólás hiányában az ülést bezárta, és zárt ülést rendelt el.

K. m. f.

Farkas Attila
polgármester

Dr. Tóth Renáta
jegyző