

## 23. számú

### JEGYZŐKÖNYV

Készült a 2011. október 11-én megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésről.

**Képviselő-testületi ülés helye:** Polgármesteri Hivatal /Jobbágyi Bencsik utca 10./

**Jelen voltak:** Farkas Attila polgármester és 5 képviselő a csatolt jelenléti ív szerint,  
Dr. Tóth Renáta jegyző,  
Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja,  
Toldi Csaba egyéni vállalkozó,  
Sándor Szilvia jegyzőkönyvvezető.

**A képviselő-testületi ülésről igazoltan távol volt:** Schoblocher István képviselő.

**A képviselő-testületi ülésről távol voltak:** Kállai Zsolt JCKÖ elnöke.

Jelenlévő érdeklődő állampolgárok: 1 fő.

**Farkas Attila polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy az ülés határozatképes.

#### **Napirend:**

1. Óvoda tetőszerkezetének építése  
**Előterjesztő:** Farkas Attila polgármester
2. Zagyva-menti kerékpárúttal kapcsolatos felhatalmazás  
**Előterjesztő:** Farkas Attila polgármester
3. Egyebek  
**Előterjesztő:** Farkas Attila polgármester

A képviselő-testület a javasolt napirendi pontokat 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

## **1./ Óvoda tetőszerkezetének építése**

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Tájékoztatta a képviselőket, hogy a tegnapi nap folyamán kapta meg az óvoda tetőszerkezetének építése kapcsán megkért statikusi szakvéleményt, és átadta ez alkalommal a képviselőknek. Toldi Csaba egyéni vállalkozónak e-mail formában került megküldésre. Ennek a pályázatnak megvalósíthatóságáról már május óta tartanak megbeszéléseket a képviselők. Mivel a megvalósíthatóság költségei hétről-hétre növekednek, ezért el kell gondolkodni a dolgokon. Azért hívta meg Toldi Csaba vállalkozót, hogy tájékoztassa a testületet a statikus által előírtakról, mert az gyökeres változásokat tartalmaz.

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Javasolta, hogy minden képviselő tekintse át most.

*A képviselők áttekintették a statikus által készített dokumentációt.*

Jeges László Lajos képviselő: Elmondta, hogy véleménye szerint a statikusi véleményből kiderült, hogy nem most, hanem tavasszal kellett volna véleményt kérni, hogy alkalmas-e a meglévő fal a tető megtartására. Nem neki és Jeges Tamás képviselőnek kellett volna felmenni szemlézni, az ő kifogására megnyugtatóan, hanem ahogyan javasolta kellett volna statikus véleményét kérni, hogy egyáltalán gondolkodhat-e a testület tetőcserén. Nem az önkormányzat felelőssége, hanem a tervezőé neki kellett volna véleményét adni erről, mert az eddigiék így felesleges kiadások voltak.

Soós Tibor Tamás képviselő: Véleménye szerint, amikor a tervező, mint műszaki ügyintéző helyszíni szemlét tartott már látnia kellett volna.

Jeges László Lajos képviselő: Az önkormányzatnál a műszaki ügyintézőnek is látnia kellett volna. Kifogásolta, hogy ezekre a költségekre eddig 1 millió Ft fogyott el eddig.

Farkas Attila polgármester: Három helyen ment át a dolog és senki nem hozta szóba, hogy statikus kell. A műszaki ellenőr nem hozta szóba, a tervező sem, és a pásztói építési hatóság sem. Amikor ezt először szóbahozták már szeptember vége volt. A Lakótelep egy helyrajzi számának megosztása költsége 100 ezer Ft, bármely a Lakótelep területén végzett munkához szükséges, a jövőben is. A terv és a dokumentáció hozzávetőleg 200 ezer Ft. Tehát egyedül a terv készült el így feleslegesen.

Jeges László Lajos képviselő: Kis önrésztű pályázatot választva, pl. 15-20 % mellett érdemes más pályázatot igénybe venni, az esetben a tervek nem hasztalanul készültek el, ha az jó.

Farkas Attila polgármester: Értesülései szerint, lesz az óvodák felújítására új pályázat kiírva, de csak azoknál az óvodáknál, ahol vállalják, hogy létszámbővítés lesz és újabb csoport. A jobbágyi önkormányzatnál biztos, hogy nem, mivel amennyi pluszt jelent, annyi költséget elvinne a plusz létszám – két óvónő és egy dada – bérének finanszírozása, és figyelembe kell venni, hogy csökken a gyermeklétszám.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Elmondta, hogy a tervek akkor is jók lesznek, ha más pályázatnál kívánják őket felhasználni.

Farkas Attila polgármester: Egyetértett a jegyzővel.

Jeges László Lajos képviselő: A kész tervvel, a statikus véleményét is felhasználva, most tudják, hogy mit kell csinálni, mennyibe kerül, kedvezőbb pályázatot kihasználva javasolta csak a megvalósítást.

Farkas Attila polgármester: Kérdése Toldi Csaba egyéni vállalkozóhoz, hogy mivel jár költségileg a változás?

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Nem tudta 100 %-os pontossággal az idő rövidege miatt kiszámolni, de nagyjából 600-700 ezer Ft plusz költség jelentkezik ezzel, olyan tételt is figyelembe vett, amit eddig nem számítottak bele, pl. előtető, mely elég jelentős tétel, 5,5 m x 2 m, beépített terasz, amely 15 m hosszú. Olyan módon, ahogy eredetileg a tervező megrajzolta úgy nem lehetséges, ahogyan a tervező megrajzolta, különálló, nem egybekötöttnek kellene lennie a tetővel. Az eredeti tervdokumentációban egy 25 cm-es vasbeton födém volt, G-jelű gerendával erősítésnek, ami ezen az 50 cm-es a fesztávon nem működik. A szemle során egy 14 cm-es vastagságú vasbeton födém volt megállapítható, ami nem terhelhető.

Jeges László Lajos képviselő: A bátonyterenyei rendőrkapitányság épületét említette példának, ahol ugyan ez volt, a terven egész más szerepelt, mint a valóságban.

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Ezen kívül a széklábas megoldásról el kívánta mondani, - a rajzot tekintve, ez a metszeten látszik - hogy nem ez a széklábas megoldás lenne megfelelő, hanem a kitámasztó-lábas megoldással lehet a tetőt megépíteni, mert az kitámasztja a tetőt, hogy ne a födémre kerüljön az egész terhelés.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ezzel egyetértett.

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: A valóságban 2 db 20 x 15-ös kiváltó gerendák vannak a főfalakra ültetve, de ez köszönő viszonyban sincs a tervvel. Véleménye szerint két megoldás van. A statikus a toldott részt direkt le is hagyta, mert abban a formában nem megvalósítható, ahogyan az eredeti terven volt. Ahhoz a födémhez nem lehet csatlakozni széklábas tetővel, teljesen más síkot fog kiadni. Az összköltségben azzal lehetne spórolni, hogy ez toldott rész teljes egészében lemaradna róla, és a tetőszerkezetet úgy kell beállítani, ahogyan a statikus lerajzolta. Megvalósítani nem is lehet másképp. Az első terven azzal biztosította be magát, hogy az átmérőt 2 cm-rel megnövelte, de nem ez a mérvadó, mert a födém nem lehet tovább sehol terhelni, azon rajta van a saját súlya, megoldás csak az lehet, hogy a főfalakra támaszkodik a tető. A konyhai részen is megfigyelhető ez, teljesen a főfalakra van a tető súlya támasztva. További probléma merült fel az épület felső, új részen, ahol az Attika-falra a tervező berajzolt egy 40 cm-es vasbeton koszorút, ami nincs. Itt e szerint a 40 cm-es koszorút le kell bontani és onnan indulhat csak a tetőszerkezet.

Soós Tibor Tamás képviselő: Eredeti tervhez mennyivel növeli meg a költséget?

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: 600-700 ezer Ft-tal. Ebbe már benne vannak azok a kötőcsavarok, amit a statikus előírt. Azt javasolta, hogy a keretekbe beleférjenek, hogy az előtető-részt hagyják le.

Farkas Attila polgármester: Akkor lenne 600-700 ezer Ft, ha lehagynánk?

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Nem, a nélkül lenne plusz 600-700 ezer Ft.

Soós Tibor Tamás képviselő: Az előtetőről pedig az a véleménye, hogy az mindenképpen kell, mert a nyári időszakban a gyerekek a szereplést, programokat terveznének ott.

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Csak abban az esetben, ha a tetőtől teljesen külön szerkezetű lenne, külön lábakon álló önálló előtetőként lehet megvalósítani.

Farkas Attila polgármester: Elmondta a statikus véleményét, miszerint a tetőcserét abban az esetben lenne érdemes megvalósítani, ha az együtt járna szigeteléssel és nyílászárók cseréjével, kompletten. A tetőcserével csak a beázás lenne megszüntetve.

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: A statikus nem tudott csak most nyilatkozni, amikor a falak megfűrészával vizsgálták, és kiderült, hogy nem olyan vastag a betonkoszorú. A tervezőnek úgy kellene tervezni, ahogyan a statikus javasolta, szerencsésebb lenne.

Jeges László Lajos képviselő: Volt már erre példa, hogy a tervező elképzelése szerint megvalósítható, amikor a munkakezdésre került a sor teljesen más lett a helyzet, de ennek a vizsgálatnak már márciusban meg kellett volna történnie. A főfalra tervezték a tetőt, ha ugyanezzel a szöggel megy, már onnantól kezdve nem stimmel.

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Véleménye szerint, ha valóban 25 cm-es vasbeton födém lenne, nem lenne semmi gond.

Jeges László Lajos képviselő: Ha honvédség átadta volna az épület papírjait meg lehetett volna tekinteni, de nincs dokumentáció.

Farkas Attila polgármester: Az alpolgármester kérdése volt, hogy ha az egész tető beázás ellen ki lenne javítva, az mennyibe kerülne?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Nem az egész tetőt kellene javítani, hiszen a fele nem olyan régen javítva volt.

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Kérdése, hogy technológiailag hogyan lett javítva? A kavics le lett szedve a szigetelés tetejéről?

Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális bizottsági tagja: Le lett szedve a kavics, úgy történt a javítás.

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Amikor a fűrészes vizsgálatot végezték a szigetelés alól kavicsok jöttek elő. Eredetileg úgy készült, hogy kapott a tető egy szigetelést, és azt leszórták kavicssal. Viszont, ha leszórták a kavicsot, akkor lábbal nem lenne érezhető az, ezt nem tudja megmagyarázni.

Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális bizottsági tagja: Erre már nem lehet paplanokat teríteni, mert azt kiszakítja.

Jeges László Lajos képviselő: Azt javasolta, hogy nem elvetve az eredeti terveket, most annyit kellene tenni, hogy 1-2 évre a beázást megszüntetik. Ez tűzoltásként megoldani, és ha megfelelő pályázat lesz azt kihasználni.

Farkas Attila polgármester: A szóban forgó tűzoltómunka mennyibe kerülne, kérdezte Toldi Csaba egyéni vállalkozót.

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Csak a felmérés után tud erre választ adni.

Farkas Attila polgármester: A pályázaton nyert anyagköltség 2,8 millió Ft, ha nem hozza el az önkormányzat, az elveszik. Telefonon felveszi a kapcsolatot, és felteszi a kérdést, hogy más építményre felhasználható-e, az általános iskola épületére. Megérzése, hogy sok esély nincs.

Jeges László Lajos képviselő: A polgármester védheti magát azzal, hogy a statikus nem engedte a kivitelezést.

Farkas Attila polgármester: Ezzel fog védekezni, de egy gond volt, hogy a pályázat óvodára vagy műemlék épületre volt kiírva. Az iskola is gyermekintézmény, de nem biztos, hogy engedik. Ha nem hozza el az önkormányzat december 11-ig, akkor elfelejthetik. Ha elhozzák, és mégsem használják fel, akkor kétszeres fuvar költség lesz.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, ha elhozzák, akkor meddig kell felhasználni.

Farkas Attila polgármester: Május 31-ig meg kell csinálni. A pályázattal kapcsolatban elmondta, hogy lesz pályázat az óvodákra, de sajnos úgy néz ki, hogy csak csoportbővítés esetén támogatnak, egyelőre, bár most is nagy volt ellene a tiltakozás, mert így csak nagyon kevés óvoda tudja igénybe venni.

Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális bizottsági tagja: Kérdése, hogy az anyag elég az általános iskolai felhasználásra?

Farkas Attila polgármester: Még sok is, de azt már nem lehet megbontani, hogy pl. nem hoznak el csak 1,5 millió Ft-ért. Az iskola esetén is lenne költség, mert az alsós épületen most a könnyebb cserép van, azt is biztos, hogy lécezni kell, ami nem lenne olyan költség. Az óvoda esetén most felugorna 7,5 millió Ft-ra, a fuvar költség 500 ezer Ft, plusz még a jegyző felhívta a figyelmét, hogy a villámvédelemmel való ellátás kötelező.

Jancsó György alpolgármester: Az óvoda viszont nem ázhat be, ezért a beázás mentesítést meg kell oldani.

Jeges László Lajos képviselő: Meg kell oldani, hogy az óvoda egyelőre ne ázzon be.

Farkas Attila polgármester: Megpróbálja elintézni, arra fog hivatkozni, hogy a statikus nem adta meg az engedélyt, és felhasználhatják-e az iskola épületére.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kérje a polgármester, hogy valami megoldást mondjanak erre, és engedélyezzék a másik intézményre való felhasználást, mivel ez nem a képviselő-testület hibája.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, hogy más anyagra a cserép nem cserélhető el.

Farkas Attila polgármester: Ez a Creaton terméke, ő ajánlotta fel, csak cserepeket gyárt. Az iskola esetében is meg kell nézni a tető szerkezetét.

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: A pásztói építésügyi hatóságtól kell a hozzájárulást megkérni, az meghatározza, hogy statikus véleménye kell.

Farkas Attila polgármester: Abban bízunk, hogy ha azt mondják a Creatonnál, hogy hajlandók belemenni a dologba és elhozzák, akkor olyan nagyot nem kockáztatnának, mert ...

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Nem tudja, mert a pályázat során egy építési engedélyre hivatkoznak.

Farkas Attila polgármester: Olyanra, ami még nincs meg, mert azért nem is adták oda a bont, mert még nem volt építési engedély. Nem nagyon bízunk benne, de meg lehet próbálni. Ha a Creaton engedélyezné, akkor kell kérni engedélyt az építési hatóságtól és megint meg kell néznie statikusnak. Nagy rizikót vállalnának, akkor ha most is cserép van rajta és gerendák vannak, hogy a statikus azt mondja, hogy nem lehet felrakni a cserepet?

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Nem tudja.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, hogy ez milyen cserép.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Betoncserep.

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Négyzetméterenként nem nehezebb, mint a derecskei cserép. Nem azzal lesz itt a probléma, hanem azzal szokott lenni a probléma, hogy a mostani építési rendszer és az akkori szabályok nem ütik egymást, sajnos. Régebben jó volt így, most meg, ha kijön a statikus úgy fog nyilatkozni, hogy dupláját írja elő, plusz 100 %-os biztonságra megy.

Farkas Attila polgármester: Amíg statikus nem nézi meg a dolgot, addig megint nem szabad elhozni a cserepet. És még mindig beázik az óvoda.

Soós Tibor Tamás képviselő: Szerinte akkor döntöttek is. A szigetelést meg kell csinálni, ne ázzon be.

Jeges László Lajos képviselő: Az ő véleménye is az, hogy a szigetelést mindenképp meg kell csinálni az óvodában. Szó szerint csöpög ugyan is a víz az óvodába esős időben, az ÁNTSZ feltételeket szab a működtetésre, a konyhai részen a legrosszabb a tető. Másrészt a csapadékvíz felszíni elvezetésével is problémák vannak, az azért nem megfelelő, mert öt lefolyó van kialakítva a tetőről, új épületen, a régi épületen és a konyha előtt, és itt a legmélyebb ponton, az épület sarkánál megáll a víz, ettől meg fog

süllyedni az épület. A víz mindig a legalacsonyabb ponton folyik le, és ez esetben az a probléma, hogy a régi vízvezetető a falakban levő csöveken és betonaknában vezette el a csapadékvizet. A csövek el vannak dugulva, ezt mielőbb – a közmunkásokkal – ki kell tisztítani, a vizet elvezetni az épülettől, akár az említett mélypont feltöltése is megoldás lehet az ingatlan védelmére.

Farkas Attila polgármester: Elgondolkodtató, hogy belekezdjenek-e ilyen feltételekkel a tetőszerkezet építésére.

Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális bizottsági tagja: Javasolta, hogy a kritikus beázást a konyhán szüntessék meg. Kérdése, hogy megoldható-e hogy csak oda építenek nyeregtetőt?

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Ez véleménye szerint nem megoldás, mert a sarok részen és több helyen is beázik, javasolta, hogy a plusz teraszrész megépítése nélkül csak az épületre építsenek tetőt.

Jeges László Lajos képviselő: Ez a plusz rész vezette volna el az ingatlantól a vizet.

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Csak felszíni vízvezetéssel lehet megoldani a problémát.

Jancsó György alpolgármester: Vagy a föld alatt elvezetni egy aknába.

Jeges László Lajos képviselő: Összefoglalva, a beázást kellene most megszüntetni és a csapadékvíz elvezetést megoldani, jelen pillanatban és a mostani körülmények között, hogy a télen ne az épület alá folyjon a víz.

Farkas Attila polgármester: Nagyon nehéz a döntés, már ő is több napja ezen gondolkodik, hogy mi legyen. Nagyon rövid összefoglaló: a kezdet, a pályázat megjelenésekor utána érdeklődött és neki azt mondták, hogy maximum 3 millió Ft az önkormányzat költsége, ezzel szemben most 8 millió Ft-nál tart a költségvetés. Közben van, amit meg is csináltunk. Nehéz a döntés, mert ha visszamondják, akkor elúszott majdnem 3 millió Ft, de a 8 millió Ft-ból több marad meg. El kell döntenie a testületnek felelősségteljesen, hogy most akkor mi legyen. Mert az biztos, hogy nem lenne rossz, ha kész lenne, szépen is mutatna, de az igazi hatékonyságát nem érné el.

Jeges László Lajos képviselő: Jelenleg 2,8 millió Ft-hoz, most 10 millió Ft-ot kell hozzátenni, a villámvédelemmel, fuvarral együtt. Megfelelő pályázatnál, lehet csak 2 millió Ft-ot kell az önkormányzatnak biztosítani önrészként. Nem lenne gond, ha csak 3 millió Ft-ot kellene hozzátenni. A villámhárítót még majd meg kell tervezetni, ki kell vitelezni, még a tűzoltó is mibe köt bele, stb.

Soós Tibor Tamás képviselő: Mi a polgármester véleménye?

Farkas Attila polgármester: Inog a döntésben.

Soós Tibor Tamás képviselő: Hasonló helyzetben van. Nem lehet tudni, milyen pályázati lehetőség lesz. A csapadékvíz elvezetést viszont mindenképpen a szigetelés előtt kell megcsinálni. Nem lesz népszerű döntés, ha eláll az eredeti tervtől a testület, de

még mindig jobb, mint 8 millió Ft-ot bukni, de ez a legjobb megoldás és még nem tudni, hogy milyen gazdasági helyzet lesz.

Farkas Attila polgármester: Az önkormányzat gazdasági helyzetéről el kívánta mondani, hogy a közmunkások pótlás szintén milliókba kerülhet a jövő évben, a másik, ha mind az öt beadott pályázaton nyerne az önkormányzat, nem lenne képes az önrészeket finanszírozni. Személy szerint neki ez nagyon kellemetlen lesz, és a Creaton országos kiadványában is szerepelt más az óvodai beruházás is.

Jeges László Lajos képviselő: Nagy luxus ilyen gazdasági helyzetben 80 % önrész biztosítása mellett beruházást vállalni.

Farkas Attila polgármester: Ezzel egyetértett, még az 50 % is jobb, lett volna, de annak idején minden egyes tetőfelújítás 100 %-ban ment.

Jeges Tamás képviselő: Véleménye, hogy a tervet ne vessék el, konkrét felújítási terv álljon rendelkezésre, hogy megfelelő lehetőségkor azonnal rendelkezésre álljon. Áldozzanak erre 1-200 ezer Ft-ot, hogy az asztalon kész dokumentumok álljanak, a tavaszon megjelenő új pályázatokat várva.

Farkas Attila polgármester: Azt javasolták neki, hogy ne külsős céggel készíttessék a pályázati terveket, mert a pályázat a tervezési költségeket is fedezheti.

Jeges Tamás képviselő: Pályázatban szerepel, hogy két évvel ezelőtti tervdokumentáció költségeit a pályázatba el lehet fogadni.

Farkas Attila polgármester: A pályázathoz nem kell még komplett terv, elég az építési.

Jeges László Lajos képviselő: Az első lépés az elvi építési engedély benyújtása, utána a tervzet, és a valós költségek ettől akár 30 %-kal is eltérhetnek, mint pl. a művelődési ház felújítása esetében.

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: A pályázatot, ami építési engedélyhez kötött, a kiviteli tervvel együtt kell benyújtani, mert mindig a kiviteli terv kerül megvalósításra. Ellenkező esetben a pályázat ellenőrzésekor is mindig a problémák merülnek fel, az elszámolás szigorú.

Farkas Attila polgármester: Ha minden építési tervet elkészített az önkormányzat, akkor az viszi el az összes tartalékot.

Jeges Tamás képviselő: Nem a kiviteli tervet, azt utána is el lehet készíttetni, az engedélyezési tervek elkészíttetését azért javasolta, és így minimális lehet az eltérés a terv és a tényleges költségek között.

Farkas Attila polgármester: Kérte, hogy aki egyetért azzal, hogy az óvoda tetőt ilyen feltételekkel ne valósítsák meg, hanem a lapos tető legyen kijavítva és meg legyen oldva a probléma, az kézfeltartással szavazzon.



A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**115/2011. (X. 11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Kodály Zoltán Óvoda Jobbágyi tetőszerkezetét nem építi meg, tekintettel arra, hogy a statikai szakvélemény szerint a meglévő építési tervek kivitelezése nem lehetséges, és a beruházás a Várépítő Pályázat keretében elnyert tetőcserép felhasználása mellett is jelentős anyagi terhet jelent az önkormányzat számára, melynek megtérülésen nem biztosított. Egyidejűleg határozott arról, hogy a Kodály Zoltán Óvoda lapos tetején lévő beázások megszüntetése érdekében a tetőszigetelés javítását elvégezteti.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta, hogy a képviselő-testület felhatalmazását, hogy a Creatonnal felvegye a kapcsolatot, hogy a pályázaton nyert cserép felhasználható-e az általános iskolára, és statikus véleményét megkérhesse az iskola tetőre.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**116/2011. (X. 11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Farkas Attila polgármestert, hogy a Várépítő Pályázat keretében a Kodály Zoltán Óvoda felújításához elnyert 2.000 ezer Ft + ÁFA értékű Creaton termék a Fáy András Általános Iskola tetőfelújításához való felhasználásának engedélyezése ügyében a CREATON Hungary Kft.-vel tárgyalást folytasson. Egyidejűleg intézkedjen a Fáy András Általános Iskola emeletes épület tetőszerkezetének statikusi szakvéleményének beszerzéséről.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: A lapos tető kijavítására javasolta, hogy kérjék fel Toldi Csaba egyéni vállalkozót.

Toldi Csaba egyéni vállalkozó: Helyszíni szemle során ki kell jelölni, mely részeket kell javítani.

Soós Tibor Tamás képviselő: Javasolta, hogy hozzáértő menjen helyszíni szemlére.

*Toldi Csaba egyéni vállalkozó távozott az ülésről.*

## **2./ Zagyva-menti kerékpárúttal kapcsolatos felhatalmazás**

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Zagyva folyó melletti fejlesztés megvalósulása tárgyában részt vett a Zagyva projekt soros egyeztető értekezletén a Közép-Tisza-Zagyva Vidékfejlesztési Egyesület LEADER HACS szervezete értekezletén, ahol tájékoztatást kapott arról, hogy olyan turisztikai attrakciót kívánnak létrehozni, mely a Zagyva melletti településeket kerékpárúttal köti össze. A tárgyalásokon 20 érintett település polgármesterei vettek részt, ahogy Szurdokpüspöki község polgármestere is, és mivel turisztikai fejlesztés, a projekthez közösen kapcsolódnának Szurdokpüspökivel a tanösvény rendbetételét.

Kozma Miklósné képviselő: Kérdése, mi lett a Jobbágyi Kilátó Egyesület szándékával a tanösvényt illetően?

Jeges László Lajos képviselő: A tanösvényhez kapcsolódó kérdése, hogy kié a hegyen lévő kilátó?

Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja: Tudomása szerint Sütő Attila bérli, azon mikrohullámú átjátszó üzemeltet.

Jeges Tamás képviselő: Tudomása szerint az Országos Geodéziai Kutatóintézet tulajdonában áll.

Farkas Attila polgármester: Konzorciumot kellene létrehozni, mert a pályázatot csak közösen lehet benyújtani. Az előkészítésben való részvételről kellene a képviselő-testület elvi együttműködése, de döntés csak a pályázat benyújtásakor lesz. Az önkormányzat aktív turisztikai lehetőségeinek fejlesztésére pályázatot kíván benyújtani a KDOP-2.1.1/B-11. „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című kiírás szerint. A pályázat támogatási intenzitása 95 %, a maximálisan elnyerhető támogatás mértéke 500 millió Ft. A pályázat benyújtása 2011. december 5-től 2012. február 29-ig lehetséges. A pályázat keretében az alábbi tevékenységek támogathatók:

1. Meglévő, az Országos Egészségturizmus stratégia alapján nemzetközi, illetve országos/regionális jelentőségű gyógy- és termálfürdők, illetve egyéb gyógy tényezőkön alapuló egészségturisztikai helyszínek technológiai és szolgáltatásfejlesztése
2. Történelmi és kulturális örökség turisztikai hasznosítása
3. Természeti és környezeti értékek ökoturisztikai célú fejlesztése
4. Turisztikai célú kerékpárforgalmi létesítmények kialakítása és fejlesztése
5. Kerékpáros turisztikai szolgáltatások kialakítása és fejlesztése
6. Meglévő állatkertek, vadasparkok turisztikai célú fejlesztése
7. Természetes fürdőhelyek turisztikai célú fejlesztése
8. Vitorlaskikötők, csónakkikötők és kapcsolódó szolgáltató létesítmények turisztikai célú fejlesztése és kiépítése
9. Vallási turizmus fejlesztése, beleértve zarándokutak és zarándokszálláshelyek fejlesztése

Az építési engedélyköteles tevékenységekre a pályázat benyújtásakor engedélyes szintű tervdokumentáció megléte szükséges. Az önerő mértékéhez (5 %) a 2012-es költségvetés terhére képviselő-testületi határozat benyújtására lesz szükség. A

kerékpárútra vonatkozóan az önkormányzat a pályázatot konzorciumi formában kívánja benyújtani, ezen konzorcium létrehozásához szükséges a képviselő-testület határozata. A konzorcium létrehozása kötelezettségvállalást nem jelent, elvi együttműködési szándékot fogalmaz meg. A határozati javaslatot ismertette. A projektet érdemes szakaszonként - 10 km-enként - benyújtani konzorciumban. A maximális költség km-enként 50 millió forint lehet.

Jeges Tamás képviselő: Szurdokpüspökivel való együttműködés hogyan képzeltek el?

Farkas Attila polgármester: A területet felosztják szakaszokra, vannak olyan helyek, ahol 500 m-rel is arrébb esik az út, pl. árvízveszély miatt. Szigorúan ahhoz nem ragaszkodnak, hogy mindenhol közvetlenül a Zagyva mellett legyen az út. A megbeszélésen ott voltak a szolnoki vízműtől is, és elmondták, hogy ott több helyen árvízveszély van és a kerékpárút az árvízvédelmi munkákat befolyásolhatja, és különböző engedélyek szükségesek. A pályázatot december 5-ig be kellene nyújtani.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kérdése, hogy ez mennyibe kerül az önkormányzatnak?

Jeges László Lajos képviselő: 1 km kerékpárút 50 millió Ft?

Farkas Attila polgármester: Igazából ez nem kerül semmibe az önkormányzatnak. Most egy elvi hozzájárulás kell, és hogyha minden...

Soós Tibor Tamás képviselő: Az a lényeg, hogyha úgy alakul a dolog, akkor vissza is léphet, semmi kötelezettséggel nem jár, csak az kell, hogy elvileg hozzájáruljanak ehhez. A pénzügyi résznél majd más az állás.

Jeges Tamás képviselő: Olyat írnak alá, melyből bármikor ki lehet lépni.

Farkas Attila polgármester: Csak elvi előkészítésbe mennek bele, de ez a pályázat előkészítéséhez kell. Szavazásra bocsátotta a Zagyva projekt előkészület elvégzésére és a konzorcium megalakításra vonatkozó felhatalmazást.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**117/2011. (X. 11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Farkas Attila polgármestert a KDOP-2.1.1/B-11 „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című pályázathoz szükséges előkészületek elvégzésére, és a konzorcium megalakítására.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

**3./ Egyebek**

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

### **a.) Helyiségbiztosítás aerobícra**

Farkas Attila polgármester: Megkeresést írtak a képviselő-testülethez, hogy heti egy alkalommal aerobic edzést kívánnak tartani a Művelődési Ház koncerttermében. Kérdése, hogy a jógások mennyit fizetnek.

Dr. Tóth Renáta jegyző: 5 ezer Ft/hó összegért veszi igénybe.

Farkas Attila polgármester: Javasolta ugyanilyen feltételek mellett a kérelem támogatását, egyben szavazásra is bocsátotta.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **118/2011. (X. 11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete aerobic sport összejövetelekre bérbe adja a Jobbágyi Lakótelep 7. épületben elhelyezkedő koncerttermet. A bérleti díjat 5.000 Ft/hó összegben határozza meg. Az igénybevétel konkrét időpontját minden hónapban egyeztetni szükséges. A terem bérletét azzal a feltétellel biztosítja, amennyiben az igénybevevők biztosítják az ingatlan állagának és értékeinek megóvását.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: A Hit Gyülekezet által megfogalmazták, hogy sok fő egyik lakásban tartja összejöveteleit, ők a Faluházat kívánják heti 1 alkalommal, szerdánként egy óra időtartamra igénybe venni, az volt a kérésük, hogy ingyen. A téli időszakban az lehetetlen, mert azt fűteni kell. Az arra a részre eső fűtési összeget kifizetnék.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Javasolta, hogy amennyiben a testület hozzájárul a másik Hit Gyülekezet feltételeivel tegye azt.

Farkas Attila polgármester: Ez ugyanaz a gyülekezet, de nemcsak hétvégén vennék igénybe istentiszteletre, hanem minden szerdán is.

Jeges László Lajos képviselő: Azt fűzte hozzá a Hit Gyülekezet helyiséghasználatához, hogy személyesen volt a Faluházban amikor egy rendezvényük után olyan koszt hagytak, hogy az felháborító volt, használhatatlan, félnapig kellett takarítani az EJE-nek, amikor a szóban forgó helyiséget használni akarták. Ellenőrzi-e azt valaki, hogy a helyiséget használók rendben hagyják-e, mert a helyiségbe szó szerint bele volt piszkítva, annak állapota felháborító.

Farkas Attila polgármester: Egy közmunkás 8 órában takarított régen, most csak 4 órában foglalkoztatott közmunkás tud itt dolgozni.

Soós Tibor Tamás képviselő: További felmerülő probléma a Faluházzal, a fűtés lehetősége. Azzal egyetértett, hogy kell felelős azért, hogy valaki átvegye az ingatlant a bérlőtől.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Tudja most is az önkormányzat, hogy ki volt utoljára ott, ha erre megoldást akarnak, javasolta, hogy fizessenek bérleti díjat, az fedezi a takarítás költségét.

## **b.) LEADER pályázatok elkészítésére megbízási szerződés**

Farkas Attila polgármester: A LEADER-től megérkezett, hogy mindhárom projekt adatlapot befogadták, viszont nem egyszerű a LEADER pályázati adatlapok kitöltése, különböző feltételeknek meg kell felelni, mivel ez Európai Unió pénz, és nemcsak az elektronikus feltöltésről szól a történet, hanem a megfogalmazással és hogy mihez, milyen feltételrendszer kapcsolódik. A legproblémásabb pont a Falunapi pályázat, ott különböző szabályoknak meg kell felelni, hogy mire lehet, hogyan, mit kell előre benyújtani, és bármi hiányzik, akkor hiánypótlásra már nem lesz lehetőség. Több polgármesternél érdeklődött, hogy ők hogyan csinálják ezt a dolgot, és azt a tájékoztatást kapta, hogy szakemberrel csináltatják. Meg lehet próbálni, hogy megpróbáljuk kiügyködni, de az nem biztos, hogy jó lesz. Kapott egy nevet a hétvégén, egy lőrinci illetőségű hölgy, Somogyi Máriának hívják, Szarvasgede polgármesterre ajánlotta, mert nekik is ő fogja csinálni. Megkérdezte, hogy mennyiért vállalná a három pályázat megírását, hogy technikailag is ő viszi fel, és szövegezést is, tehát teljesen irányítaná a dolgot, előnyként szól mellette, hogy LEADER-es volt, egy másik LEADER csoportnál. Azt, hogy milyen szöveggörnyezetet kell használni, ő ezzel teljesen tisztában van. Árként a három pályázat elkészítésére 100 ezer Ft + ÁFA összeget jelölt meg.

Jeges Tamás képviselő: Kérdése, hogy sikerdíjas a munka, vagy előre kell fizetni?

Farkas Attila polgármester: Előre kell fizetni.

Soós Tibor Tamás képviselő: Tehát, ha nem jön össze, akkor is ki kell fizetni.

Jeges László Lajos képviselő: Olyan kitételt tenni kell, hogyha a pályázatot befogadják.

Farkas Attila polgármester: A pályázatot már befogadták.

Jeges Tamás képviselő: A projektötletet fogadták be.

Farkas Attila polgármester: Úgy van.

Soós Tibor Tamás képviselő: Tehát magyarul elbírálás alatt van.

Farkas Attila polgármester: Nem, az ötlet fogadták el jelen pillanatban.

Jeges László Lajos képviselő: Ő úgy értette, hogy a három pályázatot beadja, és kettőt visszaküldenek hiánypótlásra, akkor azért már nem fizetnek.

Farkas Attila polgármester: Mindenképpen, hát hogyne, már érti mire gondol. Azt már természetesen nem fizetik ki, ha az ő hibájából nem megfelelő a pályázat. Amúgy megérné és ő már Szarvasgedének csinált pályázatot és a polgármester ezért is javasolta, mert az óvodai nyertes pályázatukat ő csinálta. Ha bejönne, tényleg nagyon megérné,

mert 100 ezer + ÁFÁ-ért közel 10 millió Ft-os támogatás lenne, ha mind a három bejönne.

Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja: Ha háromból kettő nyert, akkor 66 ezer Ft.

Farkas Attila polgármester: Nem a 100 ezer Ft-ot mindenképpen ki kell fizetni.

Jeges László Lajos képviselő: Ő a pályázatot megcsinálja, elfogadják, csak az a lényeg, hogy elfogadják, tehát ne adják vissza nem megfelelő pályázatként. Az, hogy már nem nyert az egy más dolog.

Jeges Tamás képviselő: Mindig gyanúsak voltak azok az ügyletek, ahol előre fizetni kellett.

Jeges László Lajos képviselő: Az igazi pályázat az sikerdíjas.

Farkas Attila polgármester: Ez igaz, csak a LEADER pályázatok, nem 20-30 milliós pályázatok, és amúgy meg munka lesz vele.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Hozzáfűzte, hogy nem mindig a sikerdíjas pályázat az olcsó, pl. a hetes.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta a Soma Optimus Kft. megbízását a LEADER pályázatok megírásával.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**119/2011. (X. 11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Jobbágyi Község Önkormányzata megbízza a SOMA Optimus Kft.-t (3021 Lőrinci Hársfa út 3.) az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program keretében kiírt Cserhát LEADER Helyi Akciócsoport felé az alábbi területen benyújtandó pályázatok elkészítésével:

1. Sport, kulturális és szabadidős tevékenységek feltételeinek kialakítása és fejlesztése (ezen belül Művelődési Ház fűtési rendszerének fejlesztése, megújuló energiaforrás hasznosításával iránti projekt megvalósítása)
2. Biztonságtechnikai beruházások támogatása (ezen belül kamerarendszer fejlesztése, bővítése Jobbágyiban iránti projekt megvalósítása)
3. Turisztikai és helyi rendezvények támogatása (ezen belül Falunap – 2012 projekt megvalósítása)

A pályázatok elkészítésének díja 100 ezer Ft + ÁFA.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

### **c.) Tájékoztatás, hozzászólások, vélemények**

Farkas Attila polgármester: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy nem október 23-án lesz az ünnepség, hanem az állófogadás miatt október 21-én, hogy az óvodában dolgozóknak ne kelljen bemenni. Személyesen meghívta a kitüntetettet, aki meglepődött. Az idősek napja november 5-én lesz, az óvodában megbeszélte, hogy munkanap és hogy ne okozzon gondot, olyan étel lesz, amit el tudnak készíteni.

Soós Tibor Tamás képviselő: A jelenlegi közmunkások mellett kívánt szólni, a hivatalban dolgozó gondnok, az óvodában és iskolában dolgozó segítők, és a Gondozási Központban dolgozó sofőr mellett, mert stabil emberek, és bizalmi állásban vannak mindannyian. Találjanak pénzkeretet e dolgozók megtartására, gondolja, hogy mindenki egyetért vele, mert stabil embereket nagyon nehéz keresni.

Farkas Attila polgármester: Igazat adott Soós Tibor képviselőnek, elmondta, hogy Kiss Krisztiánnak jól jártak, mert rengeteg pénzt megtakarítottak a gépek javításával, az üzemanyag fogyasztás csökkenésével. A Mónikáról elmondta, hogy az idősek elfogadták...

Soós Tibor Tamás képviselő: Szakképzett, gépkocsira lehet alkalmazni, bármire, az öregek elfogadták őt, nagyon aranyos. Ezt tudja elmondani, az iskolában a takarítónőkről az óvodában lévőkről. Lehet, hogy az olcsó a drága, ezt szokták mondani.

Farkas Attila polgármester: Ilyen szempontból utólag az tudja mondani, hogy jó döntés volt az, hogy a cafetériát idén levették, mert abból az összegből valamennyit hozzá lehet tenni majd.

Soós Tibor Tamás képviselő: A Gondozási Központban is a 800 ezer Ft-ot vissza lehet kérni, amit nem kértek vissza.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Az úgy jelentkezik, mint túlfizetés azt az idejű befizetésbe betudják, tehát annyival kevesebbet fizetünk.

Soós Tibor Tamás képviselő: Az a lényeg, hogy ezekre figyeljünk oda és nézzük már át.

Jancsó György alpolgármester: Azt úgy kellene, hogy kiszámolni, hogyha mindenki, ha egyvel kevesebb, ha kettővel, ha hárommal.

Soós Tibor Tamás képviselő: Jó, de akkor itt a helyeket kiemelten kell kezelni. Az a baj, hogy itt megint nem tudnak különbséget tenni, mert az iskolában a két takarítónőre ugyanolyan szükség van, mint a Krisztiánra. Igaza van az alpolgármesternek, a költséget meg kell nézni.

Farkas Attila polgármester: Addig egyszerű volt, még közmunkával meg lehetett oldani, csak ez most már nem fog menni.

Soós Tibor Tamás képviselő: Jó, a másik, hogy lassan egy évesek lesznek, döntöttek kérdésekről, feltették a kezüket, de most más számot kellene vetni, meg kellene nézni, hogy mit hajtottak végre, meg mit nem, és amit végrehajtottak, azt jól hajtották-e végre,

vagy ami nem lett végrehajtva, az miért nem lett, esetleg tudnak-e még abban segíteni vagy még kell valami döntés még ahhoz. Ezt jó szándékkal mondja, hogy tényleg utolérjék magukat. Sok esetben nem tudja, hogy az intézkedésekre milyen végrehajtás születik.

Farkas Attila polgármester: Ez pont az előző testületi ülésen volt napirendi pont.

Soós Tibor Tamás képviselő: Nem volt ott, de akkor kéri, hogy azt juttassák el neki.

Jeges László Lajos képviselő: A Faluházban a pince bejárata, amikor az új térkő elkészült meg lett emelve, ott a pincébe a lejártnál így három lépcsőfoknyit kell lefelé lépni a bejáráskor. Véleménye szerint ez életveszélyes.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Véleménye szerint majd az EJE rendbe teszi, ők kérték használatba, nem volt az használatba 20 éven keresztül.

Jeges László Lajos képviselő: Felajánlotta, hogy a sportpályához tartozó pincét helyreállítja, amely szintén romos állapotban van, de a hozzátartozó külső terület elkerítését kérte az önkormányzattól.

#### **d.) Címerhasználat engedélyezése Polgárőrség részére**

Farkas Attila polgármester: Navratil Attila kéréssel fordult a képviselő-testülethez, hogy hozzájárulását kérje Jobbágyi címerének használatához az ő segítségével szerkesztésre kerülő Polgárőrség Jobbágyi szervezete tagjainak gyártott polgárőr igazolványon.

Navratil Attila jobbágyi lakos: Az Országos Polgárőr Szövetség megszüntette a polgárőr igazolványok gyártását, melyet a helyi szervezeteknek kell elkészíteniük. Az igazolványok készítéséhez szükséges az engedély.

Soós Tibor Tamás képviselő: A jobbágyi polgárőrök természetesen használhatják Jobbágyi címerét.

Jancsó György alpolgármester: Támogatja a kérelmet.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta a Polgárőrség Jobbágyi Szervezete tagjainak igazolványán a Jobbágyi címer használatát.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **120/2011. (X. 11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul a Polgárőrség Jobbágyi Szervezete által kiadott a polgárőr-igazolványokon Jobbágyi település címerének használatához.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Attila polgármester



Farkas Attila polgármester: Megköszönte a képviselők és a megjelentek részvételét és az ülést bezárta.

K. m. f.

Farkas Attila  
polgármester

Dr. Tóth Renáta  
jegyző