

## 15. számú

### JEGYZŐKÖNYV

Készült a 2011. június 30-án megtartott közmeghallgatással egybekötött képviselő-testületi ülésről.

**Képviselő-testületi ülés helye:** Művelődési Ház /Jobbágyi Lakótelep 7. Ép./

**Jelen voltak:** Farkas Attila polgármester és 5 képviselő a csatolt jelenléti ív szerint,  
Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja,  
Harkai Miklós ÉRV Zrt.,  
Dr. Tóth Renáta jegyző,  
Sándor Szilvia jegyzőkönyvvezető.

**A képviselő-testületi ülésről igazoltan távol volt:** Jeges Tamás képviselő.

**A képviselő-testületi ülésről távol voltak:** -

Jelenlévő érdeklődő állampolgárok: 10 fő.

Farkas Attila polgármester: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy az ülés határozatképes.

#### **Napirend:**

1. Közmeghallgatás  
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
2. A 2011. évi költségvetési rendelet előirányzatainak módosítása  
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
3. Egyebek  
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Soós Tibor Tamás képviselő: Javaslat, hogy a közmeghallgatást tárgyalja a képviselő-testület utolsó napirendi pontként, hogy a megjelenteknek is lehetősége legyen hozzászólni.

A képviselő-testület a javasolt napirendi pontokat 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett és tartózkodás nélkül elfogadta.

## **1./ Jobbágyi- és térsége ivóvízvezeték rendszer felújítása**

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Felolvasta az Észak-magyarországi Regionális Vízmű Zrt. levelét az ivóvíz távvezeték felújításával kapcsolatban. Felolvasta dr. Bartha László Nógrád Megyei Főjegyző levelét a távvezeték irányítástechnikai rendszerével kapcsolatban. A főjegyző megküldte a tárgyban a tulajdonosi megállapodás-tervezetet, és kifogásolta, hogy az együttműködést és a segítséget elfogadta, de az önkormányzat a hozzájárulást nem adta meg a megállapodást nem írja alá, megindokolta, de az a két rendszer szétválasztását eredményezi. A főjegyzővel felvette a kapcsolatot, és a határidőt megtoldották két hónappal, 2011. szeptember 1-re. A megállapodás érinti Szarvasgedét, Szurdokpüspököt és Pásztót is, de Jobbágyi, mint gesztor vesz részt a társulásban, minden megállapodást Jobbágyinak kell aláírni. Márkus Pál úrral, aki a beruházásban is részt vett, felvette a kapcsolatot, és egyeztetésre tájékoztatást fog adni.

Harkai Miklós ÉRV Zrt: Visszamenve a beruházás idejére azt a tájékoztatást adta, hogy Jobbágyi és térsége ivóvíz rekonstrukciója során került az önkormányzat kapcsolatba. Pályázati úton megvalósuló beruházás kapcsán forráshiány miatt keresték meg az ÉRV Zrt.-t, ekkor jött létre üzemeltetési szerződés, és a társaság biztosított anyagi fedezetet a beruházáshoz. Ennek fejében 20 éves időtartamra kaptak üzemeltetési jogot a vezetéken a befizetett önrész fejében, jelenleg használati díj nincs. Üzemeltetési joga van, de a felújítási, beruházási tevékenységre az önkormányzat jogosult. Gesztor viszonyban vannak Jobbágyival, szerződésben csak Jobbágyival áll az ÉRV Zrt., de a társult önkormányzatok feladata a finanszírozás. Két dologból adódhat finanszírozási forrás, használati díjból - ez jelen pillanatban nincs-, vagy ha az aktivált érték után az értékcsökkenést elszámolják az önkormányzatnál. Eddig is voltak kisebb jellegű felújítási munkák, eddig azt az ÉRV Zrt. nem jelezte, úgy gondolta az ÉRV Zrt., hogy azt be tudja vállalni. Azonban a nyomástárolók, meghajtókban történt, tulajdonképpen az árvizek okozta károk miatt nagy értékű elektromos berendezések tönkre mentek, az üzemeltetés biztonságát veszélyeztetve szükségessé tették azok cseréjét. Amit tudtak saját maguk megjavították. A szerződés felhatalmazta volna az ÉRV Zrt.-t, hogy kiszámlázza ezt a beruházást, de úgy gondolták nem illik ajtóstól rontani a házba, így a polgármesterrel tárgyalásokat kezdeményeztek, így egy évre előre tervezve adtak költségbecslést. Ennek nagysága 1,5 – 2 millió Ft, nem kevés összeg. Mivel nincs forrás az önkormányzatnál a felújítási beruházási tevékenységre, ha úgy határoz az önkormányzat, hogy a tulajdon jogáról lemond, akkor ÉRV kéri azt, ekkor az önkormányzat megszabadulna a fenntartási kötelezettség alól, a tulajdon átszáll az államra, az ÉRV Zrt. kéri az üzemeltetői jogát. A gesztornak kell megkeresni a másik három önkormányzatot, ha megegyezés születik ez egy járható és költségkímélő út. Első lépése ennek egy elvi hozzájárulás lenne, majd második lépésben a gesztor önkormányzattal kidolgozzák a végrehajtás megvalósíthatóságát. Az irányítástechnikai rendszer problematikájáról elmondta, hogy a forráshiány odáig jutott, hogy csomópontok megvalósultak, de a távvezetékét összefogó átjátszó állomások valamilyen módon kimarad belőle. Felmerült a közelben működő irányítástechnikai rendszerhez való kapcsolódás lehetősége, az Nógrád Megyei Önkormányzat tulajdona, melyet szintén hasonló üzemben üzemeltetnek, mint a Pásztó-Kisbágyon távvezetéken. A megye hozzájárulását kérték és megkapták a 6-7 település működtetésére. Kiterjesztik erre a 6-7 állomásra, melynek megfelelően készült egy megállapodás, melynek anyagi vonzata. A megye azért erősködik, vagy szeretné ezt a megállapodást aláírni, mert az

ÉRV Zrt. nem a tulajdonosként, hanem üzemeltetőként van jelen, és abban a pillanatban, ha valaki úgy dönt, hogy nem az ÉRV Zrt. üzemeltet tovább, ez a rendszer átjátszó és irányítás nélkül marad, akkor gyakorlatilag zsebbe kellene nyúlni. Ilyen problematika nem merül föl, évtizedek óta mindkét fél megelégedésére működik a rendszer, ezt a félelmet el tudja oszlatni a képviselőkben. A polgármester beszélt a főjegyzővel, a végső időpontot kitolták szeptemberre, de ha így is marad a rendszer és nem kerül állami tulajdonba, akkor sem jelent anyagi áldozatot az önkormányzatnak. Nem fenyeget az a veszély, hogy itt üzemeltető váltás történik, véleménye szerint a közel jövőben a tulajdonviszonyok nem változnak. Pénzügyi szempontból, ha az elvi döntés az önkormányzatok részéről megvan, az ÉRV Zrt. részéről is van annyi tolerancia, hogy az egyeztetés végéig a számla nem készül el, mert annak értelme nincs, ha forráshiány van. Megköszönte a figyelmet, kérdéseket várt.

Farkas Attila polgármester: Amennyiben sikerül állami tulajdonba átadni, akkor a szerződés az ÉRV Zrt. és az állam között fog megkötetni? Százalékban tulajdonképpen nincs meghatározva, hogy hány százalékban, de Jobbágyi érintett a legnagyobb mértékben.

Harkai Miklós ÉRV Zrt.: Igen így van, azért jelezte előre, hogy ha átkerül állami tulajdonba, a szerződés gyakorlatilag megszűnik, mert egy üzemeltető marad, és az ÉRV lerendezi a dolgot a megyei önkormányzattal. Ha olyan elmozdulás történik és olyan határozat születik - mind a négy önkormányzat részéről – amennyiben jogilag lehetséges tulajdonát visszaadja az államnak. Szarvasgede kevesebb mértékben, Szurdokpüspöki nagyon kevés mértékben, Pásztó egyáltalán nem, Jobbágyi teljes mértékben innen vesz vizet, tehát gyakorlatilag Jobbágyiért működik.

Soós Tibor Tamás képviselő: A többieknek mind saját kútjaik vannak?

Harkai Miklós ÉRV Zrt.: Pásztó egyáltalán nem, Szarvasgede kevesebb mértékben, Szurdokpüspöki nagyon kevés mértékben vásárol. Pásztó tekintetében csak plusz táplálási pont, de Pásztó egyébként is az ÉRV-től veszi a vizet, de a másik két település esetében csak akkor van vészhelyzet, ha saját kútjaik árvíz, vagy bármi más probléma miatt használhatatlan.

Jeges László Lajos képviselő: Ha nem sikerül átadni, mennyibe kerül ez a Jobbágyi önkormányzatnak? Ha sikerül átadni az államnak 20 évre írták alá a bérleti viszonyt, akkor gyakorlatilag 15 évet vissza kell adni? És ha Pásztó vagy valamely település nem járul hozzá, akkor az egész lehetőség semmis?

Harkai Miklós ÉRV Zrt.: Ez a beruházás 1,5 – 2 millió Ft-ba kerül az önkormányzatnak éves szinten. Benne van a pakliban az elhangzott probléma, de akkor a kieső részt pótolni kell. A többi települést meg kell keresnie a gesztor önkormányzatnak ebben az ügyben, és tájékoztatni kell erről.

Jeges László Lajos képviselő: Ha nem sikerül átadni, gyakorlatilag a bérleti díjat vissza is fizeti az önkormányzat hosszú távon, vagy közel annyit.

Harkai Miklós ÉRV Zrt.: Ezeket a beruházásokat ütemezi az ÉRV Zrt., de évek eltelték, eddig nem jelentkeztek felújítási problémával, nem tud tovább tolerálni, egyedül megfinanszírozni a beruházást.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, hogy ha marad minden ugyan így, olyan kérése lehet az önkormányzatnak, hogy ütemezési tervet készítsen az ÉRV Zrt.?

Harkai Miklós ÉRV Zrt.: Természetesen előre tervezve, egyeztetett módon történik minden az önkormányzattal.

Schoblocher István képviselő: Volt-e erre precedens, hogy egy önkormányzat átadta, úgymond lemondott a tulajdonáról?

Harkai Miklós ÉRV Zrt.: Igen volt rá példa, ez járható út.

Farkas Attila polgármester: A pályázat igénybe vételével 5 éves elidegenítési tilalmat vállalt az önkormányzat, kérdés, hogy ez jogi szempontból nem probléma-e? A beruházás 2008-ban fejeződött be, de 2005-ben kezdődött. Melyik időponttól számítva telik le az öt év? Kérdése, hogy ha sikerül átadni az államnak az idei 800 ezer Ft-ot ki kell fizetni?

Harkai Miklós ÉRV Zrt.: Az államnak visszaadás jogi kérdéséről a jövő hét folyamán tájékoztodik, és majd tájékoztat, de véleménye szerint ez nem magán személy általi elidegenítés, hanem az államnak való visszaadás, mely kivételt képez. A másik kérdésben mindenképp határozott elszántság kellene a négy önkormányzat részéről, és akkor az ÉRV Zrt. is valószínűleg kedvezőbb feltételekkel kész tárgyalni erről. A cég részéről az elvi hozzájárulás megvan.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ekkor mennyiben emelik a vízdíj, a lakosságot mennyire érinti?

Harkai Miklós ÉRV Zrt.: Konkrétan a víz árát nem érinti a döntés.

Farkas Attila polgármester: A többi önkormányzat esetében féltő, azért nem járul hozzá a döntéshez, mert gyakorlatilag semmi dolguk nincs, és ezzel a lépéssel lemondanának egy tulajdonról.

Jeges László Lajos képviselő: Gyors döntést javasolt hozni a tulajdonba adásról. Kérdése, hogy a tulajdon meg van osztva?

Soós Tibor Tamás képviselő: Vésztartalék megmarad a három településnek, nekik könnyű helyzetük ebből a szempontból.

Harkai Miklós ÉRV Zrt.: Jobbágyi érintett legjobban a megvalósult beruházásban, és a fejlesztésben, a többi önkormányzatnak a tulajdon hányada is minimális arányú.

Farkas Attila polgármester: Hétfőn telefonon már megkeresi a három érintett település polgármesterét, júliusra meghívja a polgármestereket egyeztetésre. Azonnali döntés ott sem szülehet, hiszen testületi döntést kell erről hozniuk. Megköszönte Harkai Miklósnak a tájékoztatást.

*Harkai Miklós távozott az ülésről.*

## **2./ A 2011. évi költségvetési rendelet előirányzatainak módosítása**

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: A képviselők előzetesen megkapták a költségvetési rendelet módosítását célzó rendelet-tervezetet. A Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság, valamint az Ügyrendi, Környezetvédelmi és Szociális Bizottság megtárgyalta rendelet módosítását. Kérte a képviselőket, hogy véleményüket, javaslataikat közöljék a költségvetést megállapító rendelettel kapcsolatban.

Schoblocher István képviselő: Bizottság megtárgyalta rendelet módosítását, de a megjelent vendégeknek kívánta elmondani. A módosítás bevételi oldalon közlekedési támogatás, a népszámlálási előleget megkapta az önkormányzat, és a komposztládák elszámolásával kapcsolatos összeg is itt szerepel, kiadási oldalon köztemetés megtérítése, megvalósíthatósági tanulmány, illetve bojler beszerzés, mely az általános iskolába történik - ez a fejlesztési tartalékot terheli -, és tudomása szerint a sportöltözőbe fog kikerülni, ez kérdés, hogy megvalósult-e már.

Farkas Attila polgármester: Úgy állapotok meg, hogy egy év után fog kikerülni a sportöltözőbe.

Schoblocher István képviselő: Így a május 31-i állapotnak megfelelően a fejlesztési tartalék 25,293 millió Ft, az általános tartalék 8,428 millió Ft, a kötött tartalék 231 ezer Ft, a céltartalék 2,086 millió Ft a befolyt pályázati összeggel, összesen 36,038 millió Ft jelenleg az önkormányzat pénze.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kérdése, hogy a komposztáló ládák mikor érkeznek meg?

Farkas Attila polgármester: Elmondta, hogy a kérdést ő is feltette, és azt a választ kapta, hogy két hónapon belül szállítják azokat. Szavazásra bocsátotta rendelet-tervezetet az önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosításáról.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testületének **a 2011. évi költségvetést megállapító 4/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadta és 12/2011. (VI. 30.) önkormányzati rendelettel nyilvánította.**

*A rendelet mellékletként csatolva.*

## **3./ Egyebek**

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

### **a.) Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása**

Farkas Attila polgármester: A képviselő-testület és szerveinek szervezeti és működési szabályzatának módosításának szükségességét jogszabályi változás indokolt. Bizottsági ülésen megvitatásra került a napirend. Kérdése, hogy felolvassa-e a rendelet tervezetet?

Soós Tibor Tamás képviselő: Csak a lényegét kérte.

Farkas Attila polgármester: Ismertette a rendelet-tervezet főbb részleteit. Szavazásra bocsátotta a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályairól szóló rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testületének a **Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadta és 13/2011. (VI. 30.) önkormányzati rendeletté nyilvánította.**

*A rendelet mellékletként csatolva.*

#### **b.) Könyvtáros-művelődésszervező munkaköri leírása**

Farkas Attila polgármester: Beszámolt a megelőző zárt ülés eredményéről, melyen könyvtáros-művelődésszervezői állásra kiírt pályázók közül a képviselők titkos szavazás keretében döntöttek. Összesen hat pályázó jelentkezett, ezek közül négy pályázatát volt szabályos, az a kettő, amely e-mailen érkezett és az iskolai végzettség nem a pályázati kiírásnak megfelelő volt, ezért nem vett részt a szavazáson. A szavazás érvényes, de eredménytelen volt, mivel egy pályázó sem kapott minősített többségű szavazatot, ehhez négy igen szavazat kellett volna. Egyik kapott három szavazatot, egy szavazat hiányzott hozzá, így továbbra is az a helyzet, hogy a könyvtáros-művelődésszervezői állás nincs betöltve a településen. A munkaköri leírásról ezért egyelőre nem szavaz a képviselő-testület.

#### **c.) Jegyző részére további egy közszolgálati jogviszony létesítésének engedélyezése**

Farkas Attila polgármester: Tájékoztatta a képviselőket, hogy Tar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete ismét felkérte Jobbágyi Község Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy járuljon hozzá dr. Tóth Renáta – Jobbágyi Község jegyzője – Tar község jegyzői munkakörben történő helyettesítéséhez azon időpontig, amíg Tar Község Önkormányzatánál a jegyzői állás betöltésre kerül. Elmondta, hogy dr. Tóth Renáta jegyző már helyettesítette a szóban forgó állást április 30-ig, és úgy látszott, hogy megoldódott a probléma, de addig, amíg meg nem oldódik a kérést megismételték. Tájékoztatásuk alapján a jegyzői állásra vonatkozó pályázat kiírásra került. A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 21. § (5) bekezdése lehetővé teszi, hogy másik jegyző helyettesítése céljából – a képviselő-testületek megállapodása alapján – a jegyző további egy közszolgálati jogviszonyt létesítsen.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ugyan azokkal a feltételekkel, ugyan annyi időben, ugyan annyi elfoglaltsággal, mint a régi, semmi plusz feladatot nem ró?

Farkas Attila polgármester: Igen, szavazásra bocsátotta dr. Tóth Renáta jegyző részére további egy közszolgálati jogviszony létesítésének engedélyezését.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**78/2011. (VI. 30.) számú képviselő-testületi határozat:**

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete dr. Tóth Renáta jegyző részére engedélyezi 2011. július 1-től Tar Község Önkormányzatánál a jegyzői munkakörben történő helyettesítést azon időpontig, amíg Tar Község Önkormányzatánál a jegyzői állás betöltésre kerül.

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Farkas Attila polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

**d.) A 411/5 hrsz.-ú belterületi ingatlan tulajdonba kérése**

Farkas Attila polgármester: Tájékoztatta a képviselőket, hogy a Magyar Állam tulajdonában lévő 411/5 hrsz.-ú belterületi ingatlan a vagyongazdálkodó kezelésében van. Az önkormányzat által megkért engedélyt Trianoni emlékmű építésére a vagyongazdálkodó azzal a feltétellel adta meg, hogy az önkormányzat kezdeményezi az ingatlan tulajdonba kérését.

Jeges László Lajos képviselő: Elmondta, hogy itt az ideje ennek, mivel nagyon ok tulajdonosa van a területnek, és mivel azt az önkormányzat gondozza évek óta, ezért javasolta annak tulajdonba kérését.

Soós Tibor Tamás képviselő: Pontosítását kérte a területnek.

Farkas Attila polgármester: Az a háromszög alakú terület, melyet határol a templom körüli terület – kivéve a templom melletti 1 m táv -, a kántorlakás előtti rész, az iskola előtti kerítéssel elkerített rész. Ezek a területek a vagyongazdálkodó és a Közútkezelő Koordinációs Központ tulajdonában vannak.

Jeges László Lajos képviselő: Javasolta, a paplak előtti teret is önkormányzati tulajdonba kérni. Nem ismert a tulajdonos, annyi bizonyos, hogy nem a paplakhoz tartozik, ezért javasolta a kérdéses területet a Földhivatalban felmérni.

Schoblocher István képviselő: Egyetértett ezzel, az iskola előtti területet és paplak előtti terület kérdéses számára, de a határozati javaslatot adatok ismeretében ki kell egészíteni ezzel.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta a 411/5 hrsz.-ú ingatlan önkormányzati tulajdonba kérését.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**79/2011. (VI. 30.) számú képviselő-testületi határozat:**

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyar Állam tulajdonában és a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ kezelésében lévő ingatlan átvételével kapcsolatban az alábbiakról dönt:

- a) kezdeményezi a Jobbágyi 411/5. helyrajzi számú ingatlan – az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ingyenes – tulajdonba kerülését;
- b) felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Jobbágyi Község Önkormányzata részére történő átadása érdekében;
- c) az ingatlanokat Jobbágyi Község Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott közösségi tér biztosítására – mint kötelező önkormányzati feladatok – ellátására kívánja igénybe venni;
- d) a Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a Kincstári Vagyon Igazgatósághoz e tárgyban benyújtott kérelemnek helyt adó döntés esetén vállalja a tulajdonba adás érdekében az eljárás során felmerült költségek megtérítését;
- e) a Képviselő-testület nyilatkozik, hogy a vagyoni igénylés összhangban van Jobbágyi Község Önkormányzatának gazdasági, fejlesztési programjaival, illetve a 2011. évi költségvetési koncepciójával.

Határidő: feladat függvényében

Felelős: Farkas Attila polgármester

**e.) Hunyadi út 29. szám alatti ingatlan felújítási számláinak átvizsgálása**

Farkas Attila polgármester: Az elmúlt testületi ülésen megbízták Hegedüs Zsoltot, mint szakértőt, és Klárik Attila polgármesteri hivatali dolgozót a Kínai Áruház felújítási számláinak átvizsgálásával. Hegedüs Zsolt a számlák többségét helyénvalónak találta, arányaiban, helyénvaló: 3.767 ezer Ft értékű számla, nem helyénvaló 176 ezer Ft értékű számla, ami rosszul olvasható, vagy elmosódott 1.198 ezer Ft értékű számla. Másik dologgal kapcsolatban el kívánta mondani, hogy melyet a tulajdonos változással kapcsolatban merült fel, hogy ez ügyben az önkormányzat jogásza fel fogja venni a kapcsolatot a felszámolóval.

Hegedüs Zsolt Tamás jobbágyi lakos: Elmondta, hogy az átvizsgálás számszaki, vagy számviteli szempontból történt elsődlegesen, illetve azokat a tételeket vette nem helyénvalónak, melyek a felújításba nem férnek bele. Tulajdonképpen a bérleti szerződés csak egy pontban taglalja, hogy a felújítás költsége a bérleti díjba beszámítható, ezért szabályozva az nincsen, hogy mi az ami elfogadható. Az átvizsgáláskor meghatározott összegek nem képezhetik ezért szavazás alapját, mert először, - ahogy javasolta is, akár egy bizottságnak – le kellene fektetni ezeket a szabályokat.

Jeges László Lajos képviselő: Szakmailag kell átválogatni a számlákat.

Schoblocher István képviselő: Van az önkormányzatnak építésze, aki erre hivatott.



Hegedüs Zsolt Tamás jobbágyi lakos: Az irányvonalak lefektetése fontos, mert van egyértelmű munkálat a padlástér beépítése, ami maradandó, van, ami nem. Ismertetett egy példát a festés felújítási munka, de mire letelik a bérleti díj nem eredményes, tehát meg kell szabni, hogy a festés beletartozik, vagy sem a beszámítható költségekbe, vagy meghatározni, hogy az épületet ugyan olyan állapotban kell visszaadni, mint átvételekor.

Schoblocher István képviselő: A megállapodást ki kell egészíteni ezzel, és a műszaki ügyintézőnek ez a feladata, hogy megállapítsa ezeket a dolgokat. Ha egy bizottság összeül ott senkinek sem szakmája ez.

Farkas Attila polgármester: Ezzel egyetértett.

Jeges László Lajos képviselő: Kinek a tulajdona tulajdonképpen?

Jancsó György alpolgármester: A felszámoló és a jogász feladata ezt a vitát eldönteni.

Hegedüs Zsolt Tamás jobbágyi lakos: Ezért javasolta hogy a bizottság álljon egy műszaki szakértőből, egy képviselőből, aki az önkormányzatot képviseli és egy főből, aki a számlákhoz ért.

Soós Tibor Tamás képviselő: Mindenképp a műszaki részt meg kell vizsgálni, utána lehet a jogi úton tovább haladni.

#### **f.) Szociális ellátás térítési díjai**

Farkas Attila polgármester: A bizottsági ülésen a testület tagjai azon az állásponton voltak, hogy a tavalyi javaslatot adja be a testület. Elmondta, kérte Pásztó, hogy azonnal üljön össze a testület, de nem tud a testület úgy működni, hogy kedden idetelefonálnak, és a testület másnap döntést tud hozni.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ezzel egyetértett és hozzáfűzte, hogy arra majd a testület reagál, amit augusztusban döntenek.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta a szociális étkeztetés és házi segítségnyújtás térítési díjait.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **80/2011. (VI. 30.) számú képviselő-testületi határozat:**

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a szociális ellátások térítési díját nem kívánja megváltoztatni, a jelenleg hatályos intézményi térítési díjak beépítését javasolja a rendeletbe.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

### **g.) Területi Gondozási Központ igényfelmérése**

Farkas Attila polgármester: Felolvasta Odlerné Tiszovszki Mária, a Területi Gondozási Központ intézményvezetőjének levelét. Kérte az igényfelmérés 2011. augusztus 31-ig való meghosszabbítását, az idő rövidege és a közbeni nyári szabadságolási időre hivatkozva. Elmondta, a jelen lévőknek, hogy a szociális ellátásra vonatkozó felmérést július 31-ig kellett volna elkészíteni, a képviselő-testület felkérésére.

### **h.) Testvér-települési meghívás**

Farkas Attila polgármester: Székelyudvarhely mellett lesz egy EU program, melyre a leendő testvértelepülésünk, Oklánd hívta meg az önkormányzatot. A program négy napos kint tartózkodást biztosít, részt maximum 20 fő vehet. Mindenképp felkéri a Nyugdíjas Klubot, hogy a Dalkör vegyen részt a programban, és megkeresi az összes önkormányzati intézményt. A meghívásra 2011. július 5-ig kell választ adni.

### **i.) Vízvezetési rendszer fejlesztési pályázat**

Farkas Attila polgármester: Ismertette azt a lehetőséget, melyet az Új Széchenyi terv keretében került kiírásra, a pályázat a vízvédelmi fejlesztésre irányul, és 5 % önrész biztosítását igényli az önkormányzat részéről. A pályázat fő célja belterületének védelmét szolgáló fejlesztését támogatja: 1. Belterület védelmét szolgáló vízvezető-hálózat fejlesztése, rekonstrukciója csapadékvíz-elvezető hálózat kiépítése, felújítása, fejlesztése, ezen belül: nyílt csapadékvíz elvezető rendszer, illetve belvíz elvezető hálózat építése. 2. Árvízvédelmi töltések lokális fejlesztése, rekonstrukciója. – ez a településen nincs. 3. Belterületet veszélyeztető vízfolyások lokális vízkár-elhárítási fejlesztései (belterületen áthúzódó vízfolyások és csatornák, valamint a belterületről elvezetett csapadékvizeket befogadó vízfolyások és belvízelvezető csatornák). 4. Vízkár-elhárítási célú tározók – árvízi tározók fejlesztése, építése, rekonstrukciója. A pályázati lehetőségekről röviden elmondta, hogy a nyerhető támogatás összege 30 millió és 200 millió Ft között van. A pályázatiíróval július 1. után tud tárgyalni, az RPE Kft-vel. Ez az ajánlattevő a költségek megvalósíthatósági tanulmány költsége bruttó 1,5 millió Ft. Az RPE Kft külön díjazást nem kér, de kiköti, hogy a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével a kft-t bízta meg, a projekt menedzsment feladataival és a reklámtevékenység elvégzésével is a kft- kel megbízni. A pályázatiíró költségei teljes mértékben elszámolhatók, de tárgyalás után tudja bővebben, akár rendkívüli ülésen tájékoztatást adni a képviselő testületnek.

### **j.) Óvoda- és iskola fejlesztési pályázat**

Farkas Attila polgármester: A testület által megfogalmazott lehetőségek között van, hogy a bölcsőde épületét szeretnék konyhává alakítani, és az óvoda konyhát átköltöztetnék. Kérdésére jelenleg nem tudott a szakértő pályázatot ajánlani erre a fejlesztésre, de elmondta, hogy szeptemberben várhatók a további pályázati megjelenések. Addig azt tanácsolta, és saját véleménye is az, hogy addigra kész tervet kell készíttetni, a pályázat gyors benyújtásához. Ezzel kapcsolatban kérdés, hogy ragaszkodjon-e a testület helyi vállalkozó megbízásához, vagy sem.

Schoblocher István képviselő: Ezt a napirendet átbeszélték a bizottsági ülésen, és az ott elhangzottak szerint, már az óvoda tető-felújítással is merültek fel problémák. A testület koncepciója az volt, hogy helyi vállalkozókat támogatnak, ennek ellenére, mivel itt komplett terv szükséges az épület átalakítás, épületgépészet, villamosságra vonatkozóan, más tervező megbízását javasolta. Jeges László Lajos képviselő említett egy ilyen céget, illetve volt olyan beruházás, ahol bevált tervező dolgozott.

Jeges László Lajos képviselő: Tud ilyen beállítottságú céget, aki a cégének tervezett csarnokot, és ajánlani is tudja azt.

Schoblocher István képviselő: Bármely cég kerüljön megbízásra, referencia mindenképpen szükséges. Karancslapújtón is dolgozott egy cég, aki hasonló tervet készített, meg kell keresni árajánlatra cégeket. Azt javasolta, a testület bízta meg a polgármestert, hogy rövid határidővel keresse meg a cégeket, kérje meg az árajánlatok megkérésével.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**81/2011. (VI. 30.) számú képviselő-testületi határozat:**

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Farkas Attila polgármestert, hogy a volt bölcsőde épületének konyhává alakításához szükséges építési tervdokumentáció elkészítéséről árajánlatokat szerezzen be.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: Farkas Attila polgármester

**k.) Esélyegyenlőségi terv**

Farkas Attila polgármester: Még utána kell nézni annak, hogy törvény szerint kell-e esélyegyenlőségi tervet készíteni, mert tudomása szerint 20 ezer fő településszám alatt nem kell, a nála járó ügyintéző, aki a Vidékfejlesztési Minisztérium munkatársa azt állította 2012. január 1-jei határidőig szükséges. Ezen keresztül TÁMOP-os pályázatokat lehet benyújtani, fenti határidő után elengedhetetlen, háromféle irányban: pedagógus továbbképzésre 100 % támogatással, közoktatási intézmények felszerelésére, illetve innovatív iskolák fejlesztése. Elsősorban, mint Szirákon a 9-10 osztály bevezetésére gondolt, ehhez válna szükségessé. Száz ember dolgozik. aki esélyegyenlőségi tervet készít a Minisztérium megbízásából, és hogy a munka ne torlódjon, azért keresett meg.

Jeges László Lajos képviselő: Mit takar ez a terv?

Farkas Attila polgármester: Integrált fejlesztési stratégia elkészítése, elsősorban a kultúra, oktatással kapcsolatos dolgok, képzések és hátrányos helyzetű emberek segítése a munka világába való orientálásra tárgyokban.

Jeges László Lajos képviselő: Nagyon szomorú dolognak ítélte meg, hogy gyorsan végezhető tanfolyamokat fizet ki az állam. Régen szakiskolában 3 évig tanulták a szakmát, kérdése, hogy milyen az a szakma, amit az, hogy aki a 8. osztályt is alig bírta elvégezni pár hónapos tanfolyam alatt megtanul? Mennyibe kerül ez az államnak, és ki állít oda a gép mellé ilyen embert.

Farkas Attila polgármester: Volt rá példa, hogy a 7-8. osztály elvégzésére volt lehetőség, nem kis pénzébe került az államnak, de az EU ilyenre ad pénzt.

### **l.) Temető kapura árajánlat**

Farkas Attila polgármester: Jeges Tamást felkérték a feladatra, és benyújtotta az árajánlatot a temető nagykapujának javítására, és a két kiskapu elkészítésére. Az árajánlat 105.480 Ft költséget tartalmaz. Hozzászólás, vélemény a képviselők részéről?

Schoblocher István képviselő: Minél hamarabb.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta a Jeges Művek Kft. 105.480 Ft összegű ajánlatát temető nagykapujának javítására, és a két kiskapu elkészítésére.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **82/2011. (VI. 30.) számú képviselő-testületi határozat:**

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete Jobbágyi község Köztemető nagykapujának javítására, és a két kiskapu elkészítésével a Jeges Művek Kft-t bízta meg. A munkavégzésre vonatkozó 105.480 Ft összegű árajánlatot elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

### **m.) Tájékoztatások, vélemények, javaslatok**

Farkas Attila polgármester: Az önkormányzati autó műszaki állapotának felmérése megtörtént. Bukovinszki István mester átvizsgálta, megállapította, hogy két hétig kibírja, akkor kuplungtárcsa csere és hátsó felfüggesztés javítás vált szükségessé. Akkor a teljes átvizsgálás is megtörténik.

Schoblocher István képviselő: Kérdése, hogy a trianoni emlékmű felavatásakor átadásra került egy kitüntetés vagy emléklap, de arról a testületi ülés során nem esett szó.

Farkas Attila polgármester: Nem kitüntetés volt, mert annak utána járt, akkor kellett volna testületi hozzájárulás. Viszont utólag végiggondolta a dolgot, akiben ez a dolog nemtetszést váltott ki, annak félig igaza volt, elismeri, hogy hibát követett el. De nem az önkormányzat nevében adta át az emléklapot.

Schoblocher István képviselő: Bár nem jogász, de az a véleménye, hogy a polgármester az önkormányzatot képviseli. Nem Nagy Mihály személyével kapcsolatos a kifogása, mert ő is gratulált neki, tiszteli őt, hanem azzal, hogy nem ide illő dolog volt, 1956 és Trianon nem függ össze. Nagy Mihálynak át lehetett volna adni ezt testületi ülésen is.

Farkas Attila polgármester: Történelem tanárként tud összefüggést mondani. Előtte két nappal jutott eszébe a gondolat, így nem volt addig testületi ülés, ezért történt így. Gesztust akart ezzel kifejezni, mivel ebben az évben lesz 80 éves Nagy Mihály, és véleménye szerint egész életében példamutató életet élt. Elismerte, hogy úgy tűnhetett a dolog, mintha egy kitüntetésről lenne szó, pedig nem arról szólt. Ezért elismerte, hogy ez hiba volt, mert ha előtte újságban vagy bármi formán értesíti a lakosságot, akkor nem ez a visszhangja.

Statikusi vélemények elkészültek az orvosi rendelő és mellette lévő lakással kapcsolatban. A statikus véleménye, hogy az orvosi rendelő melletti garázs és a lakás hátsó részét le kell bontani, a lakás tetőszerkezetét szintén el kell választani az orvosi rendelőtől és fel kell újítani. A főfalak ebben az esetben maradhatnak. Lépni kell az ügyben, első lehetőség, hogy a megmaradó falakat az önkormányzat felújíttatja, vagy az egész lebontásra kerül. Jelenleg ilyen irányú pályázat nem került kiírásra. Két megoldás létezik, felújítása, vagy annak teljes elbontása. A bontás olyan, hogy szakmai hozzáértést igényel, közmunkások által nem elvégezhető.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, hogy miből, ha a bontásra van pénz, akkor a felújításra is lehet.

Kozma Miklósné képviselő: Mindenképpen fel kell azt a lakást újítani, azt javasolta, nem elbontani.

Jeges László Lajos képviselő: A tetőt fel kell újítani, és állagmegóvást elvégezni rajta, azt javasolta, mert olcsóbb megoldás, és az ott lévő szolgálati lakásra még bármikor szüksége lehet az önkormányzatnak. Az ablakai ki vannak törve, de még a nyílászárói sem rosszak.

Farkas Attila polgármester: A garázs lebontására kell céget keresni.

Jeges László Lajos képviselő: Szakember 100 ezer, bontási gépek 100 ezer, szállítás 100 ezer Ft-ok. Amit saját maga is elvégezhet az önkormányzat, nem kell hozzá szakember, egy felelős vezető kell a munkavégzés során.

Farkas Attila polgármester: Ha a bontás során kárt tesznek a hozzá nem értő munkások, ki vállalja érte a felelősséget?

Jeges László Lajos képviselő: Ha egy szakembernek fizet az önkormányzat ugyan azt a munkát fogja elvégezni. Ha menthető, mentsük, a szakvéleményt különben feleslegesen kérte meg a testület.

Farkas Attila polgármester: A jövő hét folyamán a munkavégzésre árajánlatot kér.

Schoblocher István képviselő: A folyamatos munkavégzés biztosításával kedvezmény érhető el a munkadíjra, az óvoda tetőszerkezetének újjáépítésével javasolta összekötni a munkát.

Farkas Attila polgármester: Szóba került hogy egyházi tulajdonban van. A kápolna felújítási munkái elkezdődtek, mellette az atya felajánlott 200 ezer Ft-ot. A kisebbségi önkormányzat felajánlotta munkáját, és az iskolai használt tetőcserépből bevétel származott 60 ezer Ft. A munkálatok elvégzésére számítások szerint 60 ezer Ft kell.

Jeges László Lajos képviselő: Árajánlatot kell kérni. Hiába dönt a testület, ha nincs konkrét ajánlat.

Farkas Attila polgármester: Nem is a döntésről beszélt most, mert csak előzetes felmérést készített az anyagköltségről, az várhatóan 210 – 220 ezer Ft-ba kerül. A falu jelentős része ragaszkodik hozzá, látványnak is nagyon szép a kápolna, idegenek is megállnának megnézni azt. Más kérdés, hogy nem az önkormányzat tulajdona. A statikus javaslata, hogy a régi ajtó és ablak legyen helyreállítva. A közmunkások vezetője, Kiss Krisztián jelentős felajánlást tett, az ő szakmája ács, és az ácsmunkát felajánlásként végzi. Kőműves szakembert kell keresni.

Jancsó György alpolgármester: Asztalos céget meg lehet keresni, ajánlat kérésére, és hogy mivel járulnának esetleg hozzá a munkálatokhoz.

Soós Tibor Tamás képviselő: Tudomása szerint a JCKÖ között is van kőműves szakember. Árajánlatot kell kérni, és a testület dönt róla.

Farkas Attila polgármester: Egyetértett az elhangzottakkal. A közmeghallgatás megkezdése előtt öt perc szünetet rendelt el.

*Szünet.*

#### **4./ Közmeghallgatás**

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Köszöntött minden megjelent érdeklődőt. Kérte a közmeghallgatás jelenlévőit, hogy tegyék fel kérdéseiket.

Gubicskó Ádám jobbágyi lakos: Kérdése, hogy a régi Pásztói járás települései közül, miért Jobbágyiban a legdrágább a víz.

Farkas Attila polgármester: Elmondta, hogy nem egészen helytálló hogy Jobbágyiban a legdrágább, mert a Pásztói járás települései között ugyanennyi a víz ára - Püspökin, Taron, Bujákon és Pásztón is. Igazából a Jobbágyi Község Önkormányzatának semmi mozgástere nincs. És vannak Magyarország déli részein olyan települések is, ahol még ettől is drágább a víz. Akkor fel vannak háborodva az emberek, ha összevetik a vízárat a szomszédos Heves megyei településekkel, mert ott kedvezőbb az ár. Ezeknek a településeknek saját kútjaik is vannak, saját rendszerük, és nem az ÉRV-n keresztül kapják a vizet. A környékben az ÉRV szolgáltató, állami cég, tulajdonképpen „atyaúristennek” tekinthető e térségben, mivel egyedüli vízszolgáltató, a Dél-Nógrádi Vízműnek és a Megyei Önkormányzatnak is velük van szerződése, itt egyetlen módon lehetne olcsóbb a víz, de ahhoz országos politikai döntés kellene. Akkor nem az egyedüli szolgáltató lenne az ÉRV. Jelenleg nem tud mit kezdeni az önkormányzat a víz

árával, tudja, hogy a környéken ez magas árnak számít, de hozzátette azt is, hogy amikor viszont irigyeljük a víz áráért Apcot és Zagyvaszántót, akkor ők a szemétszállítási díj végett irigyelnek minket.

Soósné Tóth Anna jobbágyi lakos: A vízdíjat havonta kell fizetni, a szemétszállítási díjat pedig félévente, véleménye szerint ez jelentős különbség. Kérdése, hogy mint gesztor önkormányzat a víz kérdésében ki ellenőrzi a minőségét a vízszolgáltatásnak? Véleménye szerint a minőség ellenőrzés az üzemeltető felelőssége. A víz minőségét kifogásolta, elmondta, hogy többször fordult elő, és főként a hegy alatti részen élők tapasztalták, hogy a víz sárga színű, rossz szagú és apró valamik úszkálnak benne, mint háziasszony ott tart, hogy főzésre sem alkalmas. Kérdése, hogy, mint annak idején a honvédség, ellenőrzik-e rendszeresen, és milyen időszakonként a víz minőségét?

Soós Tibor Tamás képviselő: Megerősítette az elhangzottakat, megkérte a polgármestert az intézkedésre.

Farkas Attila polgármester: Ígéretet tett, arra hogy a kifogásnak utána jár.

Dobrocsi Attila jobbágyi lakos: Azzal a panasszal fordult a képviselő-testülethez, hogy a településen rengeteg a gazdátlan kóborló eb. Kérdése, hogy mit lehet tenni ennek a problémának a megoldására, mert ha rászól a láthatóan kutyával sétáló lakosra, az letagadja azt is, hogy az övé.

Farkas Attila polgármester: Az egyetlen megoldás, a gyepmester elhívása, de az mérhetetlen magas áron kezel egy ebet, a költség tartalmazza az eb befogásának, és törvényben meghatározott ideig való tartásának költségét. Kérdése a jegyzőhöz, hogy pontosan mennyi az összeg?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Egy eb befogásának költsége 20 ezer Ft.

Dobrocsi Attila jobbágyi lakos: Akkor az a megoldás, hogy nem kell előre bejelenteni a gyepmester érkezését, és össze tudják szedni a kóbor ebeket. Ha valakit megharap egy ilyen eb, akkor ki fizet? Valami megoldást kell találni!

Farkas Attila polgármester: A legfőbb probléma az, hogy ezek az ebeknek mindnek gazdája van, ezeket az ebeket is védi az állatvédelmi törvény, ezért csak hivatalos úton lehet őket begyűjteni. A szabálysértőket meg lehet büntetni, csak rajtuk a büntetés összegét nagyon nehéz behajtani.

Jeges László Lajos képviselő: Van olyan település, például Héhalom, ahol az ebtartókat 2011. július 1-től helyi rendelettel kötelezik az ebek chippel való ellátására. Ha törvény nem tette volna lehetővé, nem lenne ilyen. Akinek kint kóborol a kutyája, és befogják nemcsak a gyepmester költségét, hanem a chippel való ellátás költségét is megfizetik vele. Ha chippel ellátott, akkor a gazdáját könnyen meg lehet keresni. Valaminek előbb vagy utóbb történnie kell, ha van erre rendelet, az már szankcionál.

Farkas Attila polgármester: A chip költségét ki fizeti? Sajnos nagyon nehezen behajtható minden köztartozás. Fel fogja venni a kapcsolatot ebben az ügyben a héhalmi polgármesterrel, mert valóban két hetenként van bejelentés kóbor ebről.

Jeges László Lajos polgármester: Az eb tartó köteles a chip költségét viselni.

Kozma Miklósné képviselő: Jobbággyiban olyan ebek is vannak jó számban, amit kitesznek az autóból.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ekkor lenne csak igazán sok utcán kóborló eb, ha még plusz költséggel is járna a chippel való ellátás. Akkor aztán azokat be lehetne gyűjteni. A héhalmi polgármesterrel javasolta, hogy vegyék fel a kapcsolatot, de úgy tudja, hogy törvényt fognak majd hozni az ebadóval kapcsolatban is.

Soósné Tóth Anna jobbággyi lakos: A falusi emberek érdekében, a hegy alatti játszótér állapota miatt emelt szót, mert az még mindig nem használható. A játszótérre továbbra sem tudnak odamenni, a víz probléma megoldódott, de még a meglévő játékokat sem lehet megközelíteni.

Farkas Attila polgármester: Egy éve öntötte el a víz. A fű olyan nagy volt, hogy traktorral kellett levágni. Hatalmas a falu területe, durván 12 fő a közmunkások létszáma, ez kevés a területhez képest, pedig amióta Kiss Krisztián a főnökük, azóta jóval rendezett a helyzet, nem tűnik el a benzin, a munkájuk ellenőrizve van.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ha traktorral levágják a fűvet, annak összegyűjtése után az önkormányzat önjárója is használható lenne arra.

Soósné Tóth Anna jobbággyi lakos: Véleménye szerint sok szülő részt venne a társadalmi munkában megszervezett játszótér takarításban. Nagy szükség van rá.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kérdése, hogy amennyiben a társadalmi munkát meg tudja szervezni, az üzemanyagköltséget, kb. 2 kanna mennyiségről van szó, az önkormányzat tudja -e biztosítani, a közmunka terhére gondolja, hogy elszámolható.

Farkas Attila polgármester: Igennel válaszolt.

Gubicskó Ádám jobbággyi lakos: Itt megragadta az alkalmat, és megkérdezte, hogy a Tánacsics úton - mivel a játszótér játéka teljesen használhatatlanok - van-e lehetőség pályázatból helyreállítani?

Farkas Attila polgármester: 2010. évben hatalmas visszaélések történtek a játszótér tárgyában kiírt pályázatok elszámolásával, úgyhogy biztos információi vannak arról, hogy a pályázatokat leállították.

Gubicskó Ádám jobbággyi lakos: Más jellegű pályázatot sem lehet erre a célra fordítani?

Mónus Angéla: Akkor évekig nem is lesz játszótér Jobbággyiban?

Farkas Attila polgármester: Más jellegű pályázatot nem lehet erre fordítani, mert nagyon szigorú az elszámolás. Ha bárki beüti az Internet keresőbe a játszótér pályázatot, nem talál ilyen kiírást. Szurdokpüspöki például a Delikát akcióval nyert játszótérrel. Erre az a lehetőségre most is községünkben egy lelkes lakó, Navratil Attiláné Csilla, most is gyűjti a Delikát zacskókat.



Mónus Angéla: Nem lehet akkor a környékbeli vállalkozókat megkeresni? És nem az uniós logó, hanem a vállalkozók lennének kitéve táblára, mint támogató?

Schoblocher István képviselő: Lesz játszótér, hiszen Jeges László képviselő felajánlotta a tiszteletdíját, ebből játékokat vásárolt. Voltak is a helyszínen felmérni, ahová tervezik a játékok telepítését, csak tereprendezés szükséges a bölcsőde udvarán, ott kellene mielőbb megvalósítani.

Mónus Angéla: Akkor a hegy alattiakkal mi lesz?

Jeges László Lajos képviselő: Álláspontja, hogy a lehetőség a hegy alatt is adott, ott is élnek képviselők.

Soós Tibor Tamás képviselő: Helyesbített, hogy a hegy alatt egyedül ő a képviselő, de mint mondta, szándékában áll vagy társadalmi munkával, vagy támogatással a hegy alatti játszótér is használhatóvá tenni.

Farkas Attila polgármester: Sajnos támogatókat nehéz találni, próbált gyűjteni adományokat a Falunap alkalmából és akkor 150 ezer Ft körüli összeget sikerült összegyűjteni, ezért is volt kitéve az OTP logó, ők általában saját városukat támogatják, Jobbágyiban pedig a vállalkozók jó része kényszervállalkozó, ezért nem nagy az adakozás, és említettől nagyobb támogatásra nem lehet számítani. Nem kis költséggel jár egy játszótér felállítása, ő maga is meglepődött azon, hogy egy kisebb csúszda is 500 ezer forint költségű. Egy lehetőség nyílik még, hogy Oklánd székely településsel felvenni a kapcsolatot, tudva azt, hogy ott a faanyag nagyon kedvező árú, elkészíttetik, és ekkor a szállítást kell megoldani.

Kozma Miklósné képviselő: Megerősítette előbbieket, és elmondta, lehetséges hogy ingyen el is készítik azokat.

Soósné Tóth Anna jobbágyi lakos: A Partalja úton, a Petőfi útról bemenve, olyan rossz az út állapota, hogy az egyébként is teljes úton 70 cm szintkülönbség is van. Nemcsak itt, hanem a falu több részén is óriási kátyúk vannak. Kéri, hogy az ekkora kátyúkat és szintkülönbségeket szüntessék meg, bármilyen megoldással, akár zúzott köves feltöltéssel is, de megoldást kell rá találni. Munkája során azt tapasztalta, hogy fél tengelyig süllyed a hivatali autó, az idősek már félnek az autóban ülni, és ezért nem csoda, hogy felfüggesztése tönkrement. Ha két hét múlva azt megjavíttatják, de az út ugyan olyan marad, megint ott fognak tartani, ahol eddig.

Farkas Attila polgármester: Erről döntött a testület, a költségvetésben különítettek el pénzt, hogy a kátyúzást el tudják végezni.

Soósné Tóth Anna jobbágyi lakos: A 21-es főútnál is probléma van, mert a vízlefolyó leeresztőjét teljesen betömték, az úton áll a víz, az autók a gyalogosokra csapják a vizet. Ezek a problémák együtt megkeseríti az emberek életét és a munkavégzést is akadályozzák.

Farkas Attila polgármester: Vízügyi szakembert kértek fel erre a munkára, - aki teljesen ingyenesen végezte el a felmérést - és a Partalja út állapotát is felmérték, s a vízelvezetést, árkok állapotát. A Partalja út esetén olyan keskeny az út, hogy szinte

megoldhatatlan az árok megépítése és a gáz és vízvezetés megoldása, s olyan nagy befektetést igényelne, hogy annak helyreállítása 50-60 millió Ft-ba kerülne. Az volt a véleménye, hogy az önkormányzat részéről az lenne a legmegfelelőbb megoldás, hogy ha az ott levő házakat felvásárolná, lebontaná azokat. E mellett a 7-es előtti útszakasz, a 4-es épület előtti útszakasz és Radnóti út állapota is feltétlen javításra szorul, s a költségeket összeadva nincs forrás annak megvalósítására.

Soós Tibor Tamás képviselő: Akkor kátyúzással kell megoldani, valamit kell tenni ennek megállítása érdekében.

Farkas Attila polgármester: Egyelőre nincs rá pályázat, így nincs rá forrás sem. A kátyúzás el lesz végezve a nyáron, de a zúzottkővel való feltöltés nem sokáig eredményes.

Hegedüs Zsolt Tamás jobbágyi lakos: A sportpályázatról érdeklődött, mi lett az eredménye?

Farkas Attila polgármester: Két részből állt a pályázat, önkormányzatunk a sportpálya felújítására adta be, 22 millió Ft értékű beruházással pályáztak. Feldolgozás alatt van ugyan, de olyan információi vannak, hogy 99 %-os a sikere a pályázatnak.

Hegedüs Zsolt Tamás jobbágyi lakos: Mire irányul a pályázat pontosan?

Farkas Attila polgármester: Sportöltöző felújítása, kerítés, riasztó felszerelése, futópálya, és futballpálya felújítása, tenispálya kialakítása.

Jeges László Lajos képviselő: Van árajánlat erre vonatkozóan? Tervezői költségvetést ki készítette?

Farkas Attila polgármester: Cseh László tervező készítette a tervezői költségvetést.

Jeges László Lajos képviselő: Nincs is több kérdése.

Farkas Attila polgármester: Senkinek sem volt kifogása, és gyorsan kellett dönteni, mivel mindössze egy nap állt rendelkezésre a terv elkészítésére. Itt 20 % önrész van, akkor, ha a maximális összeget nyerné meg az önkormányzat, hozzávetőleg 4 millió Ft költséget jelent az önkormányzatnak önerő biztosítására.

Jeges László Lajos képviselő: Feltéve, ha a betervezett munkákra a pénz elég. Ezért lenne jó, ha nem részletes, de legalább egy engedélyezési tervdokumentációt és költségvetést elkészíteni, hogy az ilyen problémát elkerülje az önkormányzat. Kérdése, hogy ha többre kerül a megvalósítás, mint az eredeti terv, a hiányzó összeget ki teszi mellé?

Farkas Attila polgármester: Rátérve hasonló problémát tárt fel, az óvoda és bölcsőde felújítására kiírt pályázat kapcsán, egy helyrajzi számon szerepel a Földhivatalban az egész lakótelep, és annak területén az utak és járdák nincsenek feltüntetve, és annak rendbe tétele több millió Ft-ba kerülhet. Egyelőre nincs belőle gond, de a következő pályázat benyújtásánál már gondot jelent.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Kivéve a lakótelepből a 7-es épületet, annak van.

Soós Tibor Tamás képviselő: Hogyan lett ez egy kalap alá véve?

Jeges László Lajos képviselő: Úgy, hogy amíg a Honvédség tulajdonában volt így szerepelt, és az önkormányzat így vette át. Akkor kellett volna úgy átvenni, amikor a honvédségtől vettük át, hogy tisztázva legyen.

Schoblocher István képviselő: Ez igaz, de kérdés, hogy a honvédség intézkedett volna? Felesleges az erről való beszélgetés.

Jeges László Lajos képviselő: A tulajdoni lapot minden pályázatnál kérik, és azt javasolta, hogy nem egyszerre, de folyamatosan, amikor szükség van rá, meg kell kérni a külön helyrajzi számokat.

Soós Tibor Tamás képviselő: Az igaz, de a garázsokat is úgy adta el a Honvédség, hogy külön helyrajzi számon szerepeltek. Ha apránként kéri meg az önkormányzat nem fog tudni haladni.

Jancsó György alpolgármester: Az önkormányzatnak kell a költségeket vállalni, a Honvédség biztosan nem csináltatta volna meg.

Farkas Attila polgármester: Véleménye szerint a pályázat benyújtásra kerül, ha szükséges tárgyalnak róla.

Hegedüs Zsolt Tamás jobbágyi lakos: Elmondta, hogy választáskor erősen felmerült az igény a lakosság részéről az információra, vagy hogy nyíltabban működjön az önkormányzat. Az a véleménye, hogy a falu életéről tudjanak az emberek, annak terjesztését jelenleg jórészt, magánemberek és egyesületek látják el. Valami kis elmozdulás volt ez irányba, de ugyanúgy meg is állt, és kérdése, hogy van-e valami szándék ennek javítására? A honlap sem sokat javult, pl. a közmeghallgatásról sem sokan értesültek.

Farkas Attila polgármester: A mai közmeghallgatás is, ahogyan az egész ülésterv megjelentetésre került a Jobbágyi Hírekben, és a honlapra mindig felkerül a meghívó a testületi ülésre. Ezen kívül a közmeghallgatást többször hangszóróba is bementték.

Hegedüs Zsolt Tamás jobbágyi lakos: Nem konkrétan a közmeghallgatásra kiélezve, hanem a honlapon általánosságban, határozatok és egyébek megjelentetésére, mely helyen szélek körben, költségmentesen lehet.

Soós Tibor Tamás képviselő: A honlapot kell bővíteni. Az idős lakóknak pedig a Jobbágyi Hírekben kell részletes híreket megjelentetni.

Mónus Angéla: A Jobbágyi Hírekben az összefoglaló a testületi ülésről teljesen elmaradt, csak az ülésterv lett megjelentetve.

Hegedüs Zsolt Tamás jobbágyi lakos: A honlapon a meghívó igen, de a rendeletek és egyéb információk nem kerülnek fel. Arra gondolt, hogy ha az információáramlás

elindul az önkormányzat és a lakosság között, akkor a társadalmi munkák és egyéb eseményekre is jobban összefoghatók.

Farkas Attila polgármester: Nem tökéletes az elmozdulás, de hozzáfűzte, úgy érzi, hogy az információ mégis jobban eljut a lakosokhoz, testületi ülésen jóval nagyobb számban jelennek meg vendégek, mint azelőtt. Igaz, hogy az egyesületek munkája ebben nagy szerepet vállal.

Kozma Miklósné képviselő: Megköszönte Hegedüs Zsoltnak, hogy az önkormányzat rendezvényeiről képeket készít. Javasolta azt, hogy az önkormányzat honlapjára is tegyék fel a rendezvényekről készült fényképeket. Nem csak a falunapra gondolt, hanem minden egyéb rendezvényről készült fényképet is. Véleménye szerint, ha egy idegen ember felmegy a Jobbágyi honlapra, információkkal gazdagodhat, képet kaphat Jobbágyiról, és annak nyoma is marad.

Farkas Attila polgármester: Megragadta az alkalmat és megköszönte minden falunapi programot segítő ember munkáját, és az egyesületekét.

Gubicskó Ádám jobbágyi lakos: Kérdése, hogy a Művelődési Házban régen volt Internet hozzáférés, nem lehetne újból visszaállítani?

Farkas Attila polgármester: Ma a könyvtáros-művelődésszervező pályázat elbírálásra szavazás volt, az eredménytelen volt, ezért jelenleg sincs, mihelyt lesz, az azonnal visszaállításra kerül. Az iskolában is több olyan számítógép van, ami régebbi típusú, de erre a célra tökéletesen megfelel. Ennek akadálya csak a könyvtáros hiánya.

Csorba Péter jobbágyi lakos: Azzal a község egészét érintő panasszal fordult a képviselő-testülethez, hogy esténként, ha szellőztet, általában kilenc óra környékétől elviselhetetlen a trágya szag terjeng. Kivel lehet a kapcsolatot felvenni ennek a problémának megoldására?

Mónus Angéla: Megerősítette az elhangzottakat, nagyon sokan panaszkodnak, olyan helyen is megjelent a bűz, ahol eddig nem, a hegy alatt. Van egy bűzforrás nem messze a pásztói sertésteleptől, és valószínűleg nincs engedélyük állattartásra, szabad medencében tárolják a híg trágyalevet. Panasz ez Szurdokpüspöki település lakóinak is, mert keresztül halad rajta, ezért aláírást gyűjtenek ez ellen. Ebben az esetben a törvény védőtávolság megtartását írja elő, és a védőtávolságtól 500-1000 m közé esik az a táv, ahol már nem lehet a szagot érezni. A Levegő Munkacsoporttal felvette a kapcsolatot ez ügyben, a csoport helyszíni bejárást tartott, és jegyzőkönyvbe foglalta azt. Szurdokpüspöki község ugyan ezzel a problémával fordult ide, és arra számítanak, hogy ha a két település – Szurdokpüspöki és Jobbágyi - összefogva intézkedik, az eredményesebb, és több aláírást gyűjthetnek össze a panaszosok. A felügyelőség felé a bejelentést megteszi, csatolja az aláírásokat mellé, a bejelentést szkennelve megküldi a polgármesteri hivatalnak is, ha így megfelel.

Farkas Attila polgármester: Varga Zsolt megkeresett ezzel a problémával, hogy mit lehetne tenni. Azt javasoltam neki, hogy gyűjtsön aláírást, melyet meg is tett. Személyesen volt a községben és valóban lehetett érezni a bűzt, de ha az Agro-produkt Kft.-hez bemenne, nem tudná mivel alátámasztani a panaszt. Az nem tudta, hogy a folyamat ilyen stádiumban van, megköszönte a segítséget.

Mónus Angéla: Kérdése, hogy a pár hónappal ezelőtt szó volt arról, hogy a vízvezető árkok állapota fel lesz mérve. Kérdése, hogy a felmérésnek mi volt az eredménye? A Földhivatalban az árkoknak csak helyrajzi száma van. Történt-e lépés ez ügyben, hiszen a szeptember csapadékos hónap.

Farkas Attila polgármester: El is kezdte az előző napirendben, de folytatva azt, elmondta, hogy a vízügyi szakember hozzávetőleges felmérést készített, ugyan is a pontos felmérés iszonyatosan nagy összegbe került volna. Felkereste őt telefonon, egy pályázatíró cég, - vízvezető árkokkal kapcsolatban ki van írva egy pályázat - ha igényt tart rá az önkormányzat a jövő hét folyamán személyesen felkeresi őt. Elkészítik a pályázatot, település összes vízvezető árkát felméri, és vesztes pályázat esetén csak az utazás és nyomda költségeit kellene megfizetni.

Mónus Angéla: Nem kell ahhoz kifizetni 100 ezreket, amikor az árokkal van probléma, hogy nem folyik el a víz, mert ki kell tisztítani, akkor az önkormányzat maga is meg tudná csinálni, fel kell szólítani a tulajdonost, hogy állítsa vissza eredeti állapotába. A 21-es felől a vízvezető árokból a kifolyón gyakorlatilag nem folyik ki semmilyen víz, a Suzha Kft. előtti árok be van temetve, valószínűleg azért, mert ott nagy gépkocsikkal közlekednek, és így könnyebb. A Felügyelőség munkatársai mondták, hogy ott lehet megtenni a bejelentést. Van helyrajzi száma a vasút utcai ároknak is, bár lehet, hogy most már át van minősítve erdőnek, de a funkciója az volt hogy a vizet elvezesse. A Vasút utcaiakat is azért önti el a víz, mert ott egy vízvezető árok be lett szántva. Volt eddig is víz, de nem ekkora mértékű, és a tulajdonost fel lehetne szólítani. Szemmel látható, hogy kit kellene felszólítani, hogy pár embernek a birtoka valamelyest védve legyen. Meg lehetne így oldani.

Farkas Attila polgármester: 20-30 %-át a lakosságnak fel kellene szólítani, mert nem tartja rendbe, vagy szándékosan betemette az árkot. Soknál nagyon nehéz eredményt elérni, mert idősek, vagy egyedül állók, ott nehéz lesz.

Jeges László Lajos képviselő: A csapadékvíz elvezetésére komplett terv van, mert egyszer már elkészült azt csak elő kell venni. Ennek egy része kivitelezésre is került az elmúlt években.

Farkas Attila polgármester: Ki csinálja meg? A terv hány éves?

Jeges László Lajos képviselő: A víz 100 évvel ezelőtt is arra folyt, és most is arra folyik. Az ingatlanok ugyan ott vannak, az árok ugyan ott van, az út ugyan ott van. Nem kell újra felmérni és tervezni, megvan a folyásirány a szint a terveken, hanem ki kell vitezni. A tervvért milliókat kifizettek akkor.

Farkas Attila polgármester: Most az fogják megnézni, mi legyen a cél, milyen pályázat alkalmas erre. Nem az a cél, hogy minél nagyobb kiadás legyen, hanem az, hogy a pályázatot be lehessen adni. Az lehet, hogy az árok ugyan ott van, de a víz pont azért nem folyik arra, mert sok helyen az árok be van temetve.

Jeges László Lajos képviselő: Hát akkor ebben az esetben ki kell tisztítani az árkot! Hiszen az ott van a terven. A régi terv egy jó kiindulási alap lehet.

Farkas Attila polgármester: Ebben igaza van Jeges László képviselőnek. Van olyan árok, mely a 80-as években lett tisztítva utoljára, és nagyon nehéz az ott lakó időseket rávenni arra, hogy tisztítsa ki. Csodát nem lehet tenni nyolc hónap alatt. Megköszönte a megjelentek és képviselők részvételét és az ülést bezárta.

K. m. f.

Farkas Attila  
polgármester

Dr. Tóth Renáta  
jegyző