

1. számú

JEGYZŐKÖNYV

Készült a 2011. január 13-án megtartott Jobbágyi Község Önkormányzata képviselő-testülete rendkívüli üléséről.

Képviselő-testületi ülés helye: Jobbágyi Művelődési Ház /Lakótelep 7. Ép./

Jelen voltak: Farkas Attila polgármester és 5 képviselő a csatolt jelenléti ív szerint,
Dr. Tóth Renáta jegyző,
Sándor Szilvia jegyzőkönyvvezető.

A képviselő-testületi ülésről igazoltan távol volt: Jeges Tamás képviselő.

Résztevő állampolgárok száma: 1 fő.

Farkas Attila polgármester: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy az ülés határozatképes.

Napirend:

1. Dr. Tóth Renáta jegyző részére további egy közszolgálati jogviszony létesítésének engedélyezése

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

2. Egyebek

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

A képviselő-testület a javasolt napirendi pontokat 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

1. Dr. Tóth Renáta jegyző részére további egy közszolgálati jogviszony létesítésének engedélyezése

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Jeges Tamás képviselő megérkezett.

Farkas Attila polgármester: Tájékoztatta a képviselőket, hogy Tar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkérte Jobbágyi Község Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy járuljon hozzá dr. Tóth Renáta – Jobbágyi Község jegyzője – Tar község jegyzői munkakörben történő helyettesítéséhez azon időpontig, amíg Tar Község Önkormányzatánál a jegyzői állás betöltésre kerül. Tájékoztatásuk alapján a jegyzői állásra vonatkozó pályázat kiírásra került. A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 21. § (5) bekezdése lehetővé teszi, hogy másik jegyző helyettesítése céljából – a képviselő-testületek megállapodása alapján – a jegyző további egy közszolgálati jogviszonyt létesítsen. Elmondta, hogy képviselő-testület tagjai a határozat javaslatot dr. Tóth Renáta jegyző részére további egy közszolgálati jogviszony létesítésének engedélyezésére megkapták. Mivel körjegyzőt nem kérhettek fel erre a feladatra, dr. Tóth Renátát kérték fel. Kérte, hogy hozzászólásaikat közöljék.

Jancsó György alpolgármester: Véleménye szerint egy kérdés van, hogy a jegyző kívánja-e a helyettesítést végezni, vagy sem, vagy mennyire hátráltatja a munkát? Hiszen ha valami adódik Taron, akkor oda kell menni.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kérdése ugyan az, mint az előző hozzászólóé.

Schoblocher István képviselő: Kérdése, hogy Tar községhez közelebb nem volt helyettesítő személy, valamint, hogy mennyire veszélyezteti ez, az itteni működést? A testületi ülések időpontja nem egyezik-e, mert ha igen, inkább Tar önkormányzata alkalmazkodjon.

Kozma Miklósné képviselő: Egyetértett a kérdéssel, pl. Szurdokpuszokban is önálló jegyző van.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Válaszában tájékoztatta a kérdést feltevő képviselőt, hogy ő is megkérdezte a Tar Önkormányzatát erről, válaszuk alapján a környéken nincs jegyző, aki elvállalta volna a helyettesítést, megkérdezték Pásztót is, a körjegyzőségeket kivéve, mert körjegyző nem végezhet helyettesi munkát, ezért őt kérték fel a feladatra. A helyi önkormányzat munkáját nem veszélyezteti, a munkát nem hátráltatja, mivel heti egy nap szükséges a helyettesítésre, az péntek lenne, mely Jobbágyiban négy órás munkanap.

Schoblocher István képviselő: Mi történik abban az esetben, ha nem lesz jegyző továbbra sem Taron?

Dr. Tóth Renáta jegyző: A pályázat kiírásra került a jegyzői állásra Taron, úgy gondolja egy hónap alatt lezajlik az eljárás, ezért vállalta a helyettesítést, a határozat javaslatban emiatt fogalmazta meg a március 31-i határidőt, hogy ha csúszik az elbírálás, akkor is legkésőbb a határidőig végezheti a helyettesítést. Hosszabb időszakra ezért sem kérte a helyettesítés engedélyezését.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, ki biztosítja a jegyző Tarra való bejárását, hogyan oldja meg? Valamint az, hogy ezért kap-e külön juttatást?

Kozma Miklósné képviselő: Tájékoztattott, hogy a határozati javaslat tartalmazza, hogy további egy közszolgálati jogviszonyt létesítsen a jegyző.

Soós Tibor Tamás képviselő: Azután külön juttatás jár.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Elmondta, hogy az átjárás megoldása nem terheli az önkormányzatot, azt neki kell megoldania.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta dr. Tóth Renáta jegyző részére további egy közszolgálati jogviszony létesítésének engedélyezését.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

1/2011. (I. 13.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete dr. Tóth Renáta jegyző részére engedélyezi 2011. január 13-tól Tar Község Önkormányzatánál a jegyzői munkakörben történő helyettesítést azon időpontig, amíg Tar Község Önkormányzatánál a jegyzői állás betöltésre kerül, de legfeljebb 2011. március 31-ig.

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Farkas Attila polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

2. Egyebek

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

a.) Települési rendezési terv módosítása

Farkas Attila polgármester: Tájékoztatta a képviselőket, hogy Jobbágyi község összevont rendezési tervének felülvizsgálatáról módosítása szükséges a 21. főútvonal négygyomrásvágása miatt. A gyorsítások 2013. évben fognak megépülni, Jobbágyi községben egy lakóház kisajátítását érint a terv. A rendezési terv módosítása viszont szükségessé vált, hogy az építési tervekkel összhangban legyenek. Kérte, hogy véleményüket a képviselők mondják el.

Hozzászólás nem volt.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta Jobbágyi településrendezési tervének módosítására vonatkozó szándékot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

2/2011. (I. 13.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete egyetértett Jobbágyi község összevont településrendezési tervének módosításának szándékával, melynek indoka a településen áthaladó 21. számú főút négynyomsávúsítása építési beruházás. Felkérte a polgármestert, hogy a módosítás elvégzésre vonatkozó árajánlatokat beszeresse, valamint az ajánlatokat elbírálás céljából a képviselő-testület elé terjessze.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: Farkas Attila polgármester

b.) Lakótelepi fák lombtalanítása

Farkas Attila polgármester: Az előző testületi-üléseken tárgyalt, a Lakótelep területén lévő elszáradt platánfák gallyazása a jövő hét folyamán megtörténik, hétfőn kezdődnek a munkálatok. A Komposzt elnevezésű pályázat az önkormányzat által benyújtásra került, a regisztrálásról megküldték az írásbeli értesítést, az elbírálás február hó közepén várható.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, hogy mekkora költséggel terheli meg az önkormányzatot? Megéri ez az önkormányzatnak? Döntött erről a képviselő-testület? Úgy tudja, hogy a fák lombozásáról csak beszéltek, felmerült, hogy nem az egészet szakemberrel végeztetik, csak a platánfák gallyazását. Attól tart, elfogynak az önkormányzat tartalékai már nyárra, ha ilyen mértékű a költségek.

Kozma Miklósné képviselő: Véleménye szerint is csak tárgyaltak a fák kérdéséről.

Farkas Attila polgármester: A komposztládák kihelyezésére irányuló pályázat benyújtásáról határozatot hozott a képviselő-testület, ha teljesülnek a feltételei, nem ró költséget az önkormányzatra. A fák gallyazása durván 400 ezer Ft költségbe kerül az önkormányzatnak, és a múlt testületi ülésen döntött erről a testület. Tárgyalt arról a testület valóban, hogy kiadáscsökkentés végett nem támogat a testület semmilyen felesleges kiadást, azonban e munka elvégzése szükséges és nem megtakarítható avégett, hogy az összes felelősséget az önkormányzat viseli.

Jeges László Lajos képviselő: Úgy emlékszik, szó volt arról, hogy majd kiértékeli a testület az ajánlatokat, arról is, hogy lehet nem az egészet, csak a platánfákat gallyazzák le.

Kozma Miklósné képviselő: Megerősítette Jeges László Lajos képviselő döntésre vonatkozó észrevételét. Javaslat, hogy csak a platánfákat gallyazzák le

Farkas Attila polgármester: Emlékeztette a képviselőt, hogy szavazás történt a komposztládák elhelyezésére kiírt pályázat benyújtásáról. Megcáfolta azt az állítást a képviselőnek, hogy költségek folyna, hiszen mind a szóban forgó ügyben, mind a fák ügyében lépni kellett, hiszen az önkormányzatot terheli minden felelősség, mely károkat a korhad, vagy lehasadó fák okozhatnak.

Jeges László Lajos képviselő: Tudomása szerint a platán itt az egyetlen védett fafaj, azt nem szokták lombozni, mert csonkolás esetén azok elszáradnak, ha letörik az ág, azt leszedik. Érdeklődött, hogy így van, példának említette Balatonföldvárat, ahol platán sor van. A többi fáról, mely nem védett, nyugodtan, bármely ágat le lehet vágni. Az óvodánál a platánfa sor teljesen épp, hozzá sem kell nyúlni. Tudomása szerint attól több platán nem is nagyon van a lakótelepen. Az előző testületi ülésen az hangzott el, hogy bizzuk szakemberre melyik fát szükséges gallyazni.

Soós Tibor Tamás képviselő: Több platánfa van a lakótelepen, az egyesnél és a négyesnél is. Tárgyaltak megelőző ülésen arról, hogy valamely cég 360 ezer Ft + áfa munkadíj fejében végezné el a munkát. Kérdés, hogy tavaszig lehet e halasztani a gallyazást?

Jancsó György alpolgármester: Tavasszal már késő a munkát elvégeztetni, azelőtt szükséges mielőtt a fák nedvkeringése elindul.

Farkas Attila polgármester: Azt a megoldást lehet választani, hogy szakembertől a védett fák lombtalanítását kéri, a többit mással végeztetik el a költségtakarékosság miatt. A lakótelepen lévő fák 2/3-a platán, amennyiben csak a platánokat bizza az önkormányzat szakemberre 100 ezer Ft takarítható meg a költségekből. Az előző testületi ülésen napirenden volt, s a képviselők véleményének többsége az volt, hogy mivel a szakember által készített képek is bizonyítják, azok veszélyt jelenthetnek, s bizzuk szakemberre a dolgot.

Jancsó György alpolgármester: Egyetértett azzal, hogy az elhangzottakkal lehet a felmerülő költségeket csökkenteni.

Soós Tibor Tamás képviselő: Bódi Károly jobbágyi lakos megbízását javasolta a többi, nem szakembert kívánó munka elvégzéséhez.

Jeges László Lajos képviselő: Véleménye szerint az még az azt megelőző ülésen volt, amikor a polgármester azt mondta, hogy van egy személy, aki felméri, hogy melyik fa veszélyes, akkor hangzott el, hogy bizzuk szakemberre, véleményezze, hogy mit kell elvégezni, és hogyan kell a munkát elvégezni. A gallyakat ki szállítja el, még tovább növeli majd a kiadásokat?

Farkas Attila polgármester: Az ajánlat az összes fára vonatkozik, azt is tartalmazza, hogy a szakember a gallyazás során a fa sértett ágait lekezeli speciális szerrel. A szakértelmet, a munkára vonatkozó garanciát és a felelősséget kell megfizetni.

Schoblocher István képviselő: Egyetértett azzal, hogy a fák rügyezése előtt kell a munkát elvégeztetni, de véleménye szerint az összes fát szakemberre kell bízni.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Javasolta a munkálatok elvégzését, hozzátette, hogy nem évente elvégzendő feladat ez, de az önkormányzatot terheli a felelősség, amennyiben balesetet okoz bármelyik fa. Amennyiben Bódi Károly jobbágyi lakos végzi a munkát ki vállal arra felelősséget, ha munkavégzés közben őt éri baleset?

Farkas Attila polgármester: Felhívta a képviselők figyelmét arra a veszélyre, hogy a platánfa letört ága balesetet is okozhat, vagy személygépjárművet rongálhat meg.

Jancsó Henriett jobbágyi lakos: Egyetértett Farkas Attila polgármesterrel, és hozzátette, hogy ezekért a gally okozta károkért a biztosítók nem fizetnek.

Jeges László Lajos képviselő: Mi történik akkor, ha az önkormányzat elvégezteti a munkát és mégis egy vihar következtében autókat rongál meg a fa? Akkor a szakérő viseli a következményeket?

Soós Tibor Tamás képviselő: Bízni kell a szakember szakértelmében.

Schoblocher István képviselő: Szerződésbe javasolta foglalni a munkáért vállalt jótállást.

Farkas Attila polgármester: A vállaltakat szerződésben fogják rögzíteni. Szavazásra bocsátotta a Lakótelep területén lévő fák gallyazására a DL RECYCLING Kft.-t által tett ajánlatot, 360.000 Ft + áfa munkadíj ellenében.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

3/2011. (I. 13.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Jobbágyi Lakótelep területén lévő fák gallyazásával, metszésével és kezelésével a DL RECYCLING Kft.-t (Gödöllő Repülőtéri út 3/28.) bízta meg, 360.000 Ft + áfa munkadíj ellenében.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: Farkas Attila polgármester

c.) Képviselői javaslatok, hozzászólások

Jeges László Lajos képviselő: A 21-e főútról megközelítve a községet a látkép elkésérítő. Hogyan lehet javítani ezen a képen? A lakott házak is rendetlen látképet mutatnak az ABC-ig, az üres telkek állapota pedig nem minősíthető, az átmenő forgalomnak így milyen képe marad? Javasolta, hogy amennyiben más megoldás nincs, mint a temetőnél, emeljen az önkormányzat zárt falat a szóban forgó problémás területen.

Schoblocher István képviselő: Ez évtől lehetőség van arra, hogy mint az Ügyrendi Bizottság elnöke kezdeményezhet egy olyan javaslatot, hogy alkosson rendelet az önkormányzat tárgyban, hogy saját lakókörnyezetét mindenki tegye rendbe, aki nem hajlandó - a felszólítás ellenére sem - az ne kapjon az önkormányzattól semmiféle támogatást. A Nógrád napilapban megjelent e témában cikk.

Farkas Attila polgármester: A zárt kerítés vagy hullámpalák kihelyezése véleménye szerint nem esztétikus. A magánterületek tulajdonosai fel lettek szólítva, hogy rendezzék ingatlanjaik környezetét.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Több esetben a Földhivatal ingatlan-nyilvántartása alapján megkeresték a tulajdonost, de megadott lakóhelyükön nem tartózkodnak.

Jancsó György alpolgármester: Megerősítette az elhangzottakat, s példaként említett egy bizonyos Mókus Kft.-t, akinek ingatlanát meg szeretnék vásárolni, evégett megkeresni, de a bejegyzett székhely címén jelenleg magánlakás van, a képviselőjüket nem lehet elérni, mivel a cég megszűnt.

Jeges László Lajos képviselő: A cégnek is volt ügyvezetője, aki valamilyen felvilágosítást tud adni?

Kozma Miklósné képviselő: Ki vállalja a felelősséget például a vasúttól balra lévő területért, az is műveletlen gazon.

Jeges László Lajos képviselő: A derítő melletti terület nem a Honvédségé, javasolta ez esetben is a Földhivatal nyilvántartásában megkeresni. Kérdése, hogy jelzalogot lehet-e bejegyeztetni, az elvégzett munkák költségéért, valamint a terület rendbetételének munkaköltségeként?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Sok esetben azért nem lehet előrelépni az ügyekben, mert a tárgyban hozott határozatot nem veszi át a tulajdonos.

Farkas Attila polgármester: Hogyan kerülhetne önkormányzati tulajdonba ez a terület?

Jeges Tamás képviselő: Elbirtokolni nem lehet?

Schoblocher István képviselő: Tudomása szerint egy bizonyos ideig saját tulajdonként kellene használni ahhoz, rendbe tartani stb.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Válaszában elmondta, hogy 15 évig kellene sajátként használni, azt rendbe rakni, hogy az elbirtoklás ténye megtörténhessen.

Jeges Tamás képviselő: Főként a falukép szempontjából általa említett terület problémás.

Jancsó György alpolgármester: Javasolta a hivatalban dolgozó műszaki előadót megbízni ezzel a feladattal.

Jeges László képviselő: Jelzalog bejegyzést nem lehet eszközölni? Ha a tulajdonos nem veszi át az iratot? Pl., ha a büntetést nem veszi át annak alanya, akkor nem büntetik meg? A Földhivatal sem jegyzi be a jelzalogot?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Amennyiben a tulajdonosnak van olyan jövedelme, amelyből letiltható, azt lehet eszközölni. Nem jegyez be a Földhivatal az említett esetben.

Soós Tibor Tamás képviselő: Nem lehet mit kezdeni ez esetben.

Kozma Miklósné képviselő: Véleménye szerint rendbe kell tenni a területet, majd jelentkezni a tulajdonos.

Schoblocher István képviselő: A törvények ilyenek. Az országgyűlési képviselőnek meg lehet írni a problémát.

Farkas Attila polgármester: Sajnálattal értesítette a képviselőket, hogy helyszínen megtekintették az orvosi rendelő háta mögött lévő, volt szolgálati lakást, és annak teteje, mely egybe van építve az orvosi rendelőjével lassan le fog dőlni. Az épület minden tekintetben javíthatatlan, annak lebontása indokolt és sürgős.

Schoblocher István képviselő: Javasolta annak lebontását, anyagköltség fejében.

Soós Tibor Tamás képviselő: Egyetértett a javaslattal.

Jeges László Lajos képviselő: A rendelő tetőszerkezetét meghagyva és lezárva javasolta a rossz, javíthatatlan épületrészt elbontani.

Soós Tibor Tamás képviselő: A Kínai Áruház tulajdonosát fel kell szólítani, hogy az épület háta mögötti részt tegye rendbe, mert az építési törmelékkel és szeméttel van tele. A téli időszak beállta előtt el kellett volna szállítania.

Jancsó György alpolgármester: Egyetértett az elhangzottakkal.

Jeges Tamás képviselő: Mint az EJE egyesület elnöke a következő testületi-ülésre írásban megfogalmazza, hogy szeretné az egyesület az Egészségházat használatba kapni. Az épületet felújítanák, hogy használni lehessen. Sokkal jobb állapotban van az épület, mint az előzőleg használatba kért kastély épülete, kevesebb ráfordítással tudná az egyesület használni. A radiátorok hiányoznak az épületből, de a képviselő-testület hozzájárulása esetén, azokat azokkal az öntvény radiátorokkal pótolnák, melyek a Művelődési Ház felújítása során feleslegessé válnak, ezzel megoldódna a fűtés. Amennyiben az épületet használatba kapnák, már tavasszal kicserélnék a törött cserepeket az épületen, ezzel megszüntetnék annak beázását, további amortizációját. Az egyesület nem csak a saját részére kérné, hanem a működő összes egyesületnek biztosítana irodát, helyiséget. Akivel eddig fölvette a kapcsolatot a kezdeményezés mellé állt, támogatták azt, s így mint civil ház működne. Az elnevezés még nem tisztázott, de minden rendezvényre alkalmas lenne.

Farkas Attila polgármester: Az előzetes megbeszélés alapján hozzáfűzte, hogy az egyesület vállalná, a nyitva tartás kezelését, az iskoláskorú gyermekek részére is nyitva állna délutáni időtöltésre, s bármely korosztályt fogadnának, amennyiben már felszerelt lenne biliárdasztallal, szórakozási lehetőséggel. Igaz a falu szélén helyezkedik el, de nem zavaró a zaj a rendezvények alkalmával.

Jeges László Lajos képviselő: Működne mint ifjúsági ház, de oly módon javasolta megoldani, hogy egy egyesület legyen a gesztor, és a többi egyesület neki tartozzon felelőséggel. Említettek felül, esetleges hasznait élvezze. Vannak az ingatlanban különálló helyiségek, melyeket ki lehet adni egy-egy egyesületnek. Az ingatlant megtekintette, az véleménye szerint statikailag megfelelő állapotban van, csak az az épületrész kritikus, amibe a medencét építették később hozzá, az elvált kissé a főépülettől. Van technológia az alap megtámasztására, hogy az ne süllyedjen tovább. Az egyesület használná és vállalná a felelőséget teljes mértékben az önkormányzat felé.

Jancsó György alpolgármester: Az ingatlan haszna és kára is az egyesületet terhelné, véleménye szerint jó megoldás. Az épület előnyös a rendezvényeikhez, hiszen kívülről területen van, így nem zavarja a lakókat.

Soós Tibor Tamás képviselő: Egyetértett az elképzeléssel.

Schoblocher István képviselő: Véleménye szerint a képviselő-testület nagy valószínűséggel támogatni fogja a kérelmet. Javasolta, hogy a következő testületi ülésre a szerződés-tervezetet terjesszék a képviselők elé az ülést megelőzően, hogy minden képviselő megismerhesse és élhessen javaslataival annak változtatására. A támadások elkerülése végett, nem lenne célszerű, ha a képviselők nem ismernék meg a szerződést.

Soós Tibor Tamás képviselő: Tájékoztatást kért a polgármestertől a Művelődési Ház felújítása tárgyú beruházásról, hány cég jelzett vissza?

Farkas Attila polgármester: Tájékoztatásul elmondta, hogy a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos formában zajlik, hat cégnek ment ki az ajánlat, melyek közül négy jelzett vissza. Valószínű, hogy egy cég ajánlata nem felel meg az ajánlattételnek, egy cég nem jelzett vissza, s egy cég nem volt jelen a helyszíni bejárásán, de érdeklődött iránta.

Jeges László Lajos képviselő: Nem tartotta valószínűnek, hogy bármely cég meg fog felelni az ajánlattételi felhívásnak, hiszen olyan referenciamunkát kell bizonyítani, mely nincs a környéken, vagyis melyek érke eléri a 25 millió Ft értékhatárt. Véleménye szerint a kiírást nem így kellett volna megfogalmazni. Még ha a tőke rendelkezésére áll is a vállalkozónak, nem tud referenciát mutatni, nem felel meg a kiírásnak.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ezért kell körültekintőnek lenni minden ilyen eljárással kapcsolatban, a kiírás után már nem lehet módosítani azt.

Dr. Tóth Renáta jegyző: A közbeszerzésről szóló törvény szerint a referencia munka értékét a közbeszerzés tárgya értékéhez kell kötni, így a 28 millió Ft-hoz így nem aránytalan a referenciaként meghatározott 25 millió Ft. A kiírásnak tartalmaznia kell mind pénzügyi, mind szakmai referenciát.

Farkas Attila polgármester: Véleménye szerint lesz vállalkozó három is, aki elvállalja azt. További vélemények és hozzászólások hiányában az ülést bezárta.

K. m. f.

Farkas Attila
polgármester

Dr. Tóth Renáta
jegyző