

5. számú

JEGYZŐKÖNYV

Készült a 2011. február 24-én megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésről.

Képviselő-testületi ülés helve: Művelődési Ház /Jobbágyi Lakótelep 7. Ép./

Jelen voltak: Farkas Attila polgármester és 6 képviselő a csatolt jelenléti ív szerint,
Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja,
Dr. Tóth Renáta jegyző,
Sándor Szilvia jegyzőkönyvvezető.

A képviselő-testületi ülésről igazoltan távol volt: ---

A képviselő-testületi ülésről távol volt: Kállai Zsolt JCKÖ elnöke.

Jelenlévő érdeklődő állampolgárok: 5 fő.

Farkas Attila polgármester: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy az ülés határozatképes.

Napirend:

1. Az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetének tárgyalása, elfogadása

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: A napirendi pontokat javasolta kiegészíteni az Egyebek napirenddel.

A képviselő-testület a módosított napirendi pontokat 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

1./ Az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetének tárgyalása, elfogadása

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: A 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetet újratárgyalásra kerül, rendkívüli bizottsági ülésen a költségvetés sarokszámai újra átgondolásra kerültek, azt véleményezte a Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság, valamint az Ügyrendi, Környezetvédelmi és Szociális Bizottság a rendelet-tervezetet. Átadta a szót az, Oktatási és Kulturális Bizottság elnökének. Ilyen még nem volt, de nagyon hasznosnak ítélte meg, mert a kiadási oldalt sikerült ezzel csökkenteni, s az erről szóló javított anyagot a képviselők e-mail formájában kapták meg. További hozzászólásokat, véleményeket kért.

Schoblocher István képviselő: Kérdése, hogy az 1. számú melléklethez kapcsolódott, a különböző címrendekben szereplő intézmények. Ezek részben önállóan gazdálkodók, mind az iskola az óvoda is. Az alapító okiratban az szerepel, hogy az intézmény költségvetésével önállóan gazdálkodik, az éves költségvetési rendeletben jóváhagyott keretein belül, melyért az intézmény vezetője a felelős.

Dr. Tóth Renáta jegyző: A részben önálló intézmények a költségvetésük keretén belül önállóan gazdálkodók, a gazdálkodása, az állami normatíva igénylése az önkormányzaton keresztül történik, nem önállóan.

Schoblocher István képviselő: Tehát a képviselő-testület által megszavazott költségvetés keretén belül önállóan gazdálkodik.

Dr. Tóth Renáta jegyző: A költségvetésbe nincs beépítve a többletbevétel, azzal a feltétellel gazdálkodik önállóan, hogy erről a képviselő-testület hozzájárulásával dönt.

Jeges László Lajos képviselő: A törvény szerint önállóan gazdálkodó, fontosnak tartja tisztázni, hogy a képviselő-testület lekorlátozhatja-e az intézmények költségvetését, hiszen a törvény magasabb rendű. A törvény szerint lekorlátozhatja-e a képviselő-testület?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Az intézmény költségvetésen belüli szabad gazdálkodását a képviselő-testület nem korlátozza. A költségvetést érintő egyéb döntésekhez pedig előirányzat módosítás szükséges.

Schoblocher István képviselő: Mint a Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke összefoglalva elmondta, nagyon hasznosnak ítélte meg a rendkívüli bizottsági ülést, mert végigtekintették az összes szakfeladatot, ha el is hangozott a végén olyan kijelentés, hogy miért is kellett ezt megcsinálni. Hozzátenné, hogy abból a szempontból, hogy biztos volt értelme, hogy mindenki jobban átláthatja, hogyan áll össze az önkormányzat költségvetése, nem beszélve arról, hogy előjöttek olyan problémát, mely hosszabb távon költségcsökkentést jelentenek, nem beszélve arról, hogy a bevételi oldalon is vannak lehetőségek. Azt lehet mondani, hogy durván 3 millió forint jött összeg pluszba az általános tartalékban, nem beszélve arról, hogy bizonyos szempontból így korrektebb is, és képviselőtársai közül felajánlottak egy bizonyos összeget, mely a fejlesztési tartalékba került, azt fejlesztési célokra fogják felhasználni. Összefoglalóan

hasznosnak tartotta a pénteki napot, azonban egy dologra mindenki figyelmét felhívta, ami a számokból lehet, hogy annyira nem derül ki, de a végén van egy érdekes dolog. Még nem tudják, hogy mi lesz a zárszámadás, de kigyűjtötte, hogy 2006-ban 47 millió Ft, 2007-ben 31 millió Ft, 2008-ban 57 millió Ft, 2009-ben 71 millió Ft volt az önkormányzat pénzmaradványa. A számadatok jó gazdálkodást jellemeznek. Mindenki figyelmét felhívta arra, hogy nem lehet tudni, mit hoz a 2011. év. A bevétel és a kiadás különbségeként van mínusz 13 millió Ft, ami azt jelenti, hogy ha az önkormányzatnak nem lenne megtakarítása, akkor most hitelt kellene felvenni, 13 millió Ft-ot. Azért szeretné hangsúlyozni, mert lehet beszélni cafetériáról és különböző jutalmakról, juttatásokról beszélni, ha az önkormányzat nem úgy gazdálkodott volna, hogy legyen pénzt akkor hitelt kellene felvenni és a cafetéria szóba sem jöhetne. Azért javasolta, hogy a döntéssel várják meg a zárszámadást. Összességében javasolta, hogy fogadják el a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetet.

Farkas Attila polgármester: Egyetértet Schoblocher István képviselő azon véleményével, hogy mindenképpen hasznos volt a rendkívüli bizottsági ülés, és pozitív, hogy 3 millió Ft plusszal növelték az általános tartalékot, s fejlesztési tartalék került elkülönítésre, és ha nem lett volna az önkormányzat gazdálkodása eddig ilyen jó, most hitelt kellene felvennie a működéshez. Szavazásra bocsátotta a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete **a 2011. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadta és 4/2011. (II. 25.) önkormányzati rendeletté nyilvánította.**

A rendelet mellékletként csatolva.

2./ Egyebek

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

a.) Pásztó Bentlakásos Idősek Otthona működtetéséhez hozzájárulás

Farkas Attila polgármester: A Pásztó Kistérség Által működtetett Idősek Otthona működtetésével kapcsolatban felmerült költségeket az önkormányzat három formában fizetheti meg, igénybe vett férőhelyek szerint, lakosság szám arányában vagy térítési díj és az intézmény térítési díj különbözete szerint. A kistérségi ülésen döntés nem született, de vita a települések között igen nagy volt a kistérségi ülésen, a nagyobb települések ragaszkodtak az eddigi formában való támogatáshoz, a kisebb települések pedig lakosság szám arányában fizetnének. Úgy határoztak a kistérségi ülésen, hogy a képviselő-testületek határozata alapján fognak a következő héten pénteken dönteni e kérdésben a polgármesterek. Minden település természetesen a számára kedvező döntést fogja meghozni. Jobbágyinak a kettes verzió – az igénybe vett férőhelyek alapján fizetett hozzájárulás - a legkedvezőbb, elmondta, hogy a táblázat szerint, az önkormányzat, a jelenleg igénybe vevő egy fő után 191.283 Ft költséggel számolhat ebben a formában. Míg lakosság szám arányában 769.000 Ft lenne a hozzájárulás, tehát durván 600.000 Ft-tal lenne több.

Soós Tibor Tamás képviselő: Most hány férőhelye van a településnek?

Farkas Attila polgármester: Jelenleg egy.

Soós Tibor Tamás képviselő: Jelenleg egy fő van be, de maximum három lehet.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Válaszában tájékoztatott, hogy már nem maximálják a férőhelyeket. Hogy a kihasználtságuk maximális legyen, már nincs települési férőhely, hanem folyamatosan, igény szerint vesznek fel embereket.

Farkas Attila polgármester: A harmadik verziót tekintve az önkormányzat az igénybe vevő által befizetett térítési díj és az intézmény térítési díj különbözetét kell megfizetni. Jelen pillanatban ez 0 forint lenne az önkormányzatnak, ám ezt a verziót választva abba a kényelmetlen helyzetbe kerülne a testület, hogy annak a bekerülését támogatná, akinek magas a jövedelme, mert az alacsony jövedelmű után akár havi 20 ezer forintot is meg kellene fizetni. Ez a forma veszélyes, mert kiszámíthatatlan, egyik önkormányzat sem ezt támogatta, a vita az egyes és a kettes verzió között ment. Javasolta, hogy a képviselő-testület hozzon olyan határozatot, hogy Jobbágyi település továbbra is az igénybevevők száma alapján kívánja a hozzájárulást megfizetni. Kérdése, véleménye van-e a képviselőknek? Ha nincs, javaslatát szavazásra bocsátotta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

20/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Pásztó Kistérség Többcélú Társulása által működtetett átmeneti és tartós elhelyezést biztosító Idősek Otthona működtetéséhez a hozzájárulást az igénybe vett férőhelyek szerint kívánja megfizetni.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

Soós Tibor Tamás képviselő: Mi a biztosíték arra, hogy a többség ezt a finanszírozási formát hagyja jóvá?

Farkas Attila polgármester: A többség a jelenlegi, igénybe vett férőhelyeket támogatta, saját érdeke miatt, csak három-négy település támogatta az első verziót.

Jeges László Lajos képviselő: Az igénybe vett férőhely alapján 191 ezer Ft, ez ténylegesen ennyi vagy az igénybe vevőnek is kell fizetni térítési díjat?

Farkas Attila polgármester: Ez a különbözet.

Jeges László Lajos képviselő: A magasabb nyugdíjú az magasabb térítést fizet?

Soós Tibor Tamás képviselő: Tulajdonképpen ez a biztosíték arra, hogy ha valakinek alacsony a jövedelme, akkor az önkormányzat hozzájárul a költségekhez, ha magas, akkor nem kell hozzájárulni.

Jeges László Lajos képviselő: Mennyibe kerül egy férőhely?

Dr. Tóth Renáta jegyző: A létszám mozgó, tavaly 2 fő volt, most 1 fő veszi igénybe. A működési költség összetevődik: a befizetett térítési díjakból, az állami normatívából, plusz 10.138.000 Ft-tal kell kiegészíteni azt, melyet az összes intézmény együtt visel. A 10.138.000 Ft-ot elosztva fizetik meg az önkormányzatok. Az intézményben 53 férőhely van, s ha az igénybe vett férőhelyek arányában kerül fizetésre az egy főre 191.283 Ft.

Jeges László Lajos képviselő: Ez mozgó létszám, amennyiben az igénybevevő nem képes finanszírozni a teljes ellátást, azt az önkormányzatnak kell. Ha nincs igénybevevő nem kell fizetni?

Farkas Attila polgármester: Igen, de ha a lakosságszám arányában fizetendő finanszírozást szavazza meg az önkormányzat, akkor az éves költség hozzávetőleg 769.000 Ft, mindegy, hogy hány fő veszi igénybe a szolgáltatást, azt mindig fizetni kell. Az igénybe vett férőhelyek utáni költségtakarékosabb, s a többi településnek is ez a véleménye, de van olyan kis település, akinek más az érdeke.

b.) Pásztó Kistérségi turisztikai kiadvány

Farkas Attila polgármester: Szintén a Pásztó Kistérségi Társulás ülésén került szó egy 2009. október 30-i határozat és akkor a 25 településből 23 település támogatta, hogy Térségen belüli együttműködés támogatását célzó 2010-ben tervezett Pásztói Kistérség turisztikai kiadvány elkészítése, vissza nem térítendő támogatás intenzitása az ÁFA-val nem növelt összege. A projekt 10 ezer euró, azaz 2,6 millió Ft. Az ezzel járó költségeket társulva nyerték el az önkormányzatok 2.080 ezer Ft, s a költségeknek az ÁFA részét kell viselniük közösen. Lakosságszám arányában elosztva, az 520 ezer Ft-tal terhelné meg az összes önkormányzatot. Röviden arról szól, hogy 2009-ben pályáztak egy turisztikai kiadvány megjelenítésére és nyertek. Annak idején Tar és Mátraszöllös település nem csatlakozott a 25 településhez, most ez a két település is elképzelhető, hogy csatlakozik, erről még nincs döntés. Minden testületnek döntenie kell arról - és erről határozatot kell hozni - hogy továbbra is részt kívánnak-e venni és a ráeső ÁFA részt megfizeti. Kétféle számítás a két lehetőség végett, hogy hogyan terhelné meg Jobbágyi Község Önkormányzatát 25 település esetén 23 forint 60 fillér/lakos, azaz Jobbágyi esetében 51.920 forint; 23 település esetén 27 forint 40 fillér/lakos, azaz 60.280 forint. Véleménye szerint szép, képes kiadvány, mely három nyelven jelenik meg. 2009. évben vállalta az önkormányzat, ezért javasolta, hogy vállalja most is, ne álljon el az akkori döntésétől.

Jeges László Lajos képviselő: Az önkormányzatnak az ÁFA részét kell vállalnia? Maga a költség az pályázaton nyert összeg. Mit kap ezért az önkormányzat?

Farkas Attila polgármester: Az önkormányzat szerepel a turisztikai kiadványban.

Jeges László Lajos képviselő: Egyetértett azzal. Lehetőség szerint igényt tartott a kiadványra, kérdése, hogy abból lehet-e vásárolni, mert a reklám mindig jó.

Farkas Attila polgármester: Elmondta, hogy a település a kiadványból kap, és lehet vásárolni belőle. Szavazásra bocsátotta Pásztó Kistérség turisztikai kiadvány projektben

való részvételt, az ÁFA megfizetésével.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

21/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy a Pásztó Kistérség Turisztikai Kiadvány projektben részt vesz, Jobbágyi községre eső lakosságszám arányos hozzájárulás kifizetését az általános tartalék terhére vállalja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

c.) Energetikai pályázati lehetőségről tájékoztatás

Farkas Attila polgármester: Beszámolt arról, hogy az Új Széchenyi Tervben új pályázati kiírások szerepelnek, s vannak prioritások, melyet támogatnak. Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva című, KEOP-2011-4.9.0 kódjelű pályázat. Kiosztásra került a pályázattal kapcsolatos költség- és forrásbecslés. A becslés 150-160 millió forinttal számolt, melynek 15 %-os az önrésze, mely takarja a Művelődési Házat, általános iskolát, óvodát és Gondozási Központ annak fűtési rendszerének korszerűsítésére irányul. A jelenlegi gázfűtést, fanyesedéket felhasználó fűtési rendszerre alakítaná át, tartalmazza a Művelődési Ház külső hőszigetelést és nyílászárók cseréjét, az iskolában az alsós épület nyílászáró cseréje és külső hőszigetelése. Az óvodába külön pályázat keretében valósul majd, meg Becsó Zsolt országgyűlési képviselő tájékoztatása alapján erre lehetőség nyílik majd 2-3 hónapon belül, komplex pályázat keretében. Számításokat végezve, pl. 160 millió Ft pályázat esetén 15 % 25 millió Ft az önrész. Két lehetőség van, annak idején a művelődési házra vonatkozó pályázat önrésze 30 millió Ft lett volna és szinte teljes egészében, elvitte volna a pénzmaradványt, olyan felújítás lett volna, ami csak a főépületet érinti a színháztermet nem. Jobbnak ítélte meg ezt a verzió, mivel kedvezőbb és a Művelődési Ház összes nyílászáró cseréje és hőszigetelése szerepel, nem úgy, mint a régi pályázat. Az önkormányzatnak két lehetősége van, hogy az önrészt biztosítsa tartalékból vagy Zöld hitel felvételével. Zöld hitel esetén a példának említett 25 millió forint önrészt 4 %-os kamat terheli évente, az 2,9 millió forint lenne a hitel éves törlesztése, tíz futamidőt tekintve. Áttekintve azokat a táblázatokat, melyet Jeges Tamás képviselő kiosztott, ha még vásárolná is az önkormányzat a fanyesedéket az első két évben, amit megspórolna az önkormányzat a fűtésen, azt a hiteltörlesztésre fordíthatná. A számítása jelenlegi gázárral van végezve, de felhívta a képviselők figyelmét, hogy a világpiaci tendenciát tekintve a gázár folyamatos emelkedést mutat, az sem zárható ki, hogy brutálisan emelkedni fog. Támogatást lehet kérni földvásárlásra is, a megtermelt fát először telepíteni kell, majd fel kell dolgozni, a facsemeték ültetéséhez munkaerő szükséges, ezért munkahelyeket teremthet. Nem azonnal kell dönteni, megkérte a képviselőket, hogy vigyék el, gondolják át az anyagot, de elmondta azt is, hogy a pályázatot március1-től be lehet nyújtani. A beadási határidő miatt javasolta márciusi rendkívüli ülés keretében, vagy a március végi testületi ülésen mindenképp dönteni róla. Még egyszer hozzátette, hogy az óvodát külön pályázat keretében tervezik felújítani, mert annak a konyháját is teljes egészében szükséges és az épületet komplexen felújítani.

Jeges Tamás képviselő: Szerette volna kiegészíteni a polgármester által elmondottakat. Onnan kezdődött a történeten való gondolkodás, hogy a település elég jó adottságokkal rendelkezik ehhez a fűtés-korszerűsítéshez. A megvalósítás úgy történne, hogy az érintett négy intézmény közül kettő, az iskola és a gondozási központ az iskola kazánjára csatlakoznának. A központi fűtés mindkét intézményben kialakított, régen is központi fűtés működött, a csatornába lefektetett távhővezeték kicserélése lenne szükséges. A másik két intézmény az óvoda és a Művelődési Ház is a meglévő, lakótelepen régen üzemelő kazánházzal lenne fűtve, és melegvízzel ellátva. Itt szintén a távvezetékek kicserélésével valósítható meg, de nem igényelne egyéb, különös átalakítást, az egyszerűen megvalósítható. A meglévő cirkók helyére a melegvíz ellátást vissza lehet kötni. A KEOP pályázat azért jó, mert nem csak a megújuló energiahasznosítást támogatja, hanem csak úgy adja, ha az energiahatékonyság is javításra kerül, mi ebben az esetben az ingatlanok hőszigetelésével valósulna meg. Eddig is tudta, hogy sok az intézmények fűtés számlája, de a költségvetés tárgyalása során szembesült a fűtési költségekkel, melyet óriásinak ítélt meg. Ezzel a rendszerrel, a megújuló energiaforrás hasznosításával rengeteg energiát lehet spórolni, amelyet szükségszerűnek ítélt meg, hiszen 20 év alatt közel 10-szeresére növekedett a gáz ára, és annak növekedése folyamatos, mely bizonytalanságot eredményez. Volt arra is példa, hogy telente a gázenergiától való függőség nagy bizonytalanságot teremtett. Amennyiben sikerül a pályázatot megvalósítani, és sikerül földterületeket vásárolni, akkor ebbe, a nagy számban lévő munkanélkülieket is be lehet vonni, mert az energiaültetvény kezelését szakképzetlen munkaerővel, munkanélküliekkel is meg lehet oldani. A másik, melyben óriási lehetőségeket lát, és a bizottsági ülésen is említette, hogy a bevételi oldal növelésében lát lehetőséget és ezt a piaci kereslet bizonyítja, az hogy kereslet van faaprítékra, és véleménye szerint egyre inkább növekedni fog a kereslet, mert a Széchenyi-terv arra fogja sarkalni az önkormányzatokat, magánszemélyeket és vállalatokat, hogy keressék az energiatakarékos fűtés lehetőségét. Számítások szerint jelenlegi 7 mellé még 13 hektárt vásárolva 20 hektáron megtermelve a faaprítékot. 10 hektárra van szükség az önkormányzati intézmények ellátásához, a maradék 10 hektár termését értékesíteni tudja. Amíg a közmunka program működik az faaprítékot kedvező áron meg tudja termelni az önkormányzat, és a piacon úgy tudja értékesíteni, mintha nem közmunkaprogramban lenne megtermelve. A jelenlegi termelő ára 14 Ft/kg a faaprítéknak, plusz 6 Ft-onként szállítási költséget is belekalkulálva, 20 Ft/kg, így évi 6,5 millió Ft körüli összeget lehet megspórolni éves szinten, melyet a Magyar Fejlesztési Bank Zöld hitelének kihasználásával plusz bevételt keletkeztetését jelenti. A Zöld hitel lehetőségeit nézve a törlesztő részlet, a kalkuláció alapján 10 éves futamidővel számolva negyedévre 800 ezer Ft, éves szinten 3,2 millió Ft. A projektet végrehajtva jelentős plusz keletkezik. Az eredeti elképzelések szerint 60 %, most a pályázati kiírás szerint 85 %-os támogatást lehet ténylegesen igénybe venni, és véleménye szerint meg kell lovagolni ezt a lehetőséget, mert még egyszer nem lesz ilyen lehetősége az önkormányzatnak, s az intézmények nemcsak energiát spórolnak, hanem azok felújítását is meg lehet valósítani. A számadatok becslés szintjén kerültek megállapításra, nem forint-fillérre, de természetesen, ha a testület támogatja az elképzelést, elkészül ennek komoly megvalósíthatósági tanulmánya, melyben a konkrét forintosított összegek alapján lehet majd, biztos döntést meghozni.

Farkas Attila polgármester: Még egyszer elmondta, minél előbb kapcsolódnak a pályázathoz, annál nagyobb a megvalósításra az esély. Március elejétől lehet pályázni, és jó lenne minél előbb, az elsők között lenni. Az első két évben, amíg az önkormányzat nem termeli meg a tervek szerint megvásárolja az önkormányzat a faaprítékot. A

jövőben javasolta a környező települések gallyak elszállítását, pl. szurdokpüspöki szőlőművelők, kozárdi almatermelőktől elszállítani a gallyat, valamint az erdészettel való megállapodást, ezzel tovább csökkentve a költségeket. Példának a pásztói kórházat hozta, ahol január 1-től már ezzel fűtenek és Boczek főorvos tájékoztatása alapján jelentős megtakarítást értek el.

Jeges László Lajos képviselő: Levezette negyven évre visszamenőleg azt a folyamatot, hogy minden fűtési rendszer alkalmazása, olaj, szén, fűtés, olaj az elején volt olcsó, aki elején belépett megtakarított, a 80-as években jött a gáz az elején bekötöttek 20 éven keresztül jól jártak, mert 2000 óta emelkedik a gázár. Tehát akik először lépnek azok járnak jól.

Jeges Tamás képviselő: A műszaki részéhez kívánta még hozzáfűzni, hogy a kazánok automatikus adagolásúak tehát nem kell rakni a kazánt és termosztáttal szabályozható. Lehetőséget lát abban, természetesen piacutatás után, hogy a többi önkormányzatnál is a térségben elindítsanak ilyen irányú fejlesztést, menedzselve azt. Például Szarvasgedének sokkal több lehetősége van adottságai lévén a termelésre, mint amennyi energiára szüksége van. Összefogva a környező településeket, akár társulás formájában is el lehet kezdeni a fejlesztéseket. Elhangzottak a polgármester kompetenciájába tartoznak. Megvalósítható olyan módon is, hogy logisztikai központot hoz létre az önkormányzat. A faaprítékot beszállítanák egy logisztikai központba, s onnan történhetne a kiszolgálása az igénylőknek. A német és osztrák piacon is van kereslete, akár pozitív bevételt is lehet realizálni. Berendezések beszerzése szükséges hozzá, aprító gép és szállító jármű, de a többi kézi munkaerővel végezhető. Elképzelései szerint akár vásárolhat az önkormányzat nagy teljesítményű aprító gépet, mely jóval nagyobb teljesítményű, mint ami saját szükségletét kielégíti, azt munkavégzésre bérebe is adhatja. Nonprofit kft. megvalósítását szorgalmazta e célra, vagy bármilyen gazdasági formát. Kérdezte a jegyzőt, hogy van-e jogi akadálya?

Farkas Attila polgármester: Lehetséges szociális szövetkezeti forma létrehozása.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Nincs jogi akadálya, de a szervezet az önkormányzat működését nem veszélyeztetheti.

Farkas Attila polgármester: Szarvasgede polgármesterét megkereste, előzetesen tárgyalt a lehetőségekről és biztató eredményekről számolt be. Természetesen a bérelt földet nem ingyen bocsátja rendelkezésre, az a jövőbeni megegyezés tárgya.

Jeges Tamás képviselő: Körbe kell járni, nem egy elhamarkodott döntést kell hozni a pályázatról, de jó lenne minél előbb.

Jeges László Lajos képviselő: Azt javasolta, hogy minél előbb akár egy rendkívüli testületi ülés keretében döntsön a kérdésről a testület, mert szükséges a pályázat önerejének biztosítása. A pályázati keretösszeg gyorsan el fog fogyni.

Farkas Attila polgármester: Mielőtt a döntés megszületik, javasolta Brunda Gusztáv szakember meghallgatását.

Schoblocher István képviselő: A pályázattal kapcsolatban elmondta, hogy abban nagyon sok nyitott kérdés van még, amit át kell gondolni, ami nem egyértelmű. Arra gondolt,

hogy ha van szakember, aki ebben jártas és mindenki összegyűjti a kérdéseit, akkor tájékoztatást tud adni, azt vegye igénybe a testület. Hozzátette, hogy sokszor el tudja vezetni hallgatóságot az előadó érdekeltségének irányában.

Farkas Attila polgármester: A javaslatok alapján a szakértő meghallgatása után rendkívüli ülés keretében fog a testület e napirendről dönteni. A szakértő meghallgatásának időpontjáról értesíti a képviselőket.

d.) Észrevételek, javaslatok

Schoblocher István képviselő: Már sokszor elhangzott, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak mi lesz a sorsa. Az eddigieknek nem sok értelme volt, mert nem nagy sikerrel járt. Azt szeretné, hogy koncepció készüljön arról, hogy mit akar a képviselő-testület. Aktuális, hiszen most a pályázat adta lehetőséget kihasználva, önrész biztosításával tudnák abba bevonni a szükséges ingatlanokat. Erről dönteni kellene, és prioritást felállítani. A koncepciót hosszú távra kell készíteni, melyet készíthet akár a testület is vagy annak egy csoportja, de mindenképpen a közös megbeszélés eredményesebb lehet. Amennyiben pl. az egészségházat értékesíteni kívánja a testület, vagy marad önkormányzati tulajdonban, s majd évekkel később, stb. A pályázati lehetőségeket a koncepció alapján ésszerűen kell felhasználni, ehhez szükséges értékrend felállítása, hosszú távú ütemezés. Ha kell hitel felvételére is van lehetőség, hogy a fejlesztések megvalósíthatók legyenek.

Jeges László Lajos képviselő: Nem javasolt sima hitelt felvenni, csak támogatottat, aminek 2-3 % a kamata.

Schoblocher István képviselő: Természetesen egyetértett ezzel a véleménnyel. Igazából hitelt fel lehet venni, de csak abban az esetben, ha abból egy fejlesztés valósul meg, ami utána profitot termel.

Farkas Attila polgármester: Javasolta, hogy a képviselők az önkormányzati intézményeket tekintsek meg, újra tartsanak helyszíni bejárást, mert két év óta a helyzet romlott, erre a legjobb bizonyíték az egészségház épülete.

Soós Tibor Tamás képviselő: Első sorban véleménye szerint eladható épület a régi konditerem.

Schoblocher István képviselő: Volt próbálkozás az előző testület részéről, de nem volt érdeklődő az épület iránt.

Jeges László Lajos képviselő: Elsősorban azt kell eldönteni, hogy mire használható, vagy milyen terve van az önkormányzatnak.

Farkas Attila polgármester: Probléma adódott sok épületnél, a volt orvosi lakás, a Bencsik úton több helyen életveszélyessé vált, az épület hátsó része lebontásra szorul, de ezzel a tetőt is meg kell bontani, mely egybe van építve az orvosi rendelővel. El kell dönteni, ha nem intézkedünk sürgősen, akkor a ledőlő tető elhúzza az orvosi rendelő tetejét is, iszonyatos károkat okozva. Oda be is járnak, ott balkáni körülmények vannak.

Jeges László Lajos képviselő: El kell dönteni, hogy fel akarják újítani, szükség van a lakásra, vagy nem.

Schoblocher István képviselő: Ahhoz meg kell nézni, látni kell az épületeket.

Jeges Tamás képviselő: Egy fényképezőgép segítségével is meg lehet ismerni az épületeket.

Schoblocher István képviselő: A helyszíni bejárás sokkal eredményre vezetőbb.

Farkas Attila polgármester: Hétfőt javasolta a helyszíni bejárásra, kérte a képviselőket, hogy akinek lehetősége van rá az vegyen részt a megbeszélésen, az ülés során kérte az egyeztetést.

Schoblocher István képviselő: Kérdése, hogy a bizottsági ülésen szóba kerülő Művelődési Ház vízrendszerének és gázfűtésének hibája ügyében történt-e valami azóta?

Farkas Attila polgármester: Még nem.

Jeges László Lajos képviselő: Elmondta, hogy a pince részben bokáig áll a víz, amit ki kell szivattyúzni, és mindenképp szeretné megnézni az ingatlant, mielőtt a szerelési munkálatokat elvégzik.

Soós Tibor Tamás képviselő: Nem szeretné, ha problémák adódnának ebből, de Kurunczi László gáz- és vízszerelőt megkérdezte, mert jó szakembernek tartja és ő felajánlotta, hogy bármikor elvégzi a felmérést.

Jancsó György alpolgármester: Egyetértett a javaslattal.

Schoblocher István képviselő: Szintén egyetértett azzal, hogy bízzák meg Kurunczi László szakembert a Művelődési Ház fűtés problémáinak kivizsgálásával. Más az, ha olyan volumenű a munka, azt már meg lehet pályáztatni.

Farkas Attila polgármester: Az Invitel üzletkötője a jövő hét folyamán érkezik, elfoglaltsága miatt, a telefonköltések csökkentése érdekében.

Schoblocher István képviselő: Beválnak ítélte meg és jól működően az e-mail formájában történő értesítést a képviselőknek. Kérte, hogy a Jobbágyi honlapon a rendeletek, de legalább az új döntések minél előbb jelenjenek meg, mert ott egyetlen egy rendelet sem megtalálható.

Farkas Attila polgármester: Egyetértett ezzel. Szót adott a jelentkező Miczkiné Pintér Annának.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Azért jött el, mert figyelemmel kíséri a képviselő-testület munkáját, a testületi üléseket a technikának következtében meghallgatja, és erre fel is hívják a figyelmét. A társulással kapcsolatban az elmúlt négy évben sokszor kérték az akkori polgármestert, hogy keresse a társulás lehetőségét, hogy minél könnyebben lehessen működtetni az

intézményeket. Amikor felmerült a lehetőség a társulásra a Gondozási Központ esetében, annak egyértelmű pozitív visszhangja volt. Jól emlékszik arra, hogy ő volt az, aki megpróbálta az aggályait elmondani, felhívni a figyelmet a társulás veszélyeire, hogy az egységesítésnek milyen hátrányai lehetnek. Eljött tájékoztatást tartani a képviselő-testületi ülésre a pásztói munkatárs, aki korrekt válaszokat adott az ott felmerülő kérdésekre, úgy gondolja, hogy ezt a korrektséget azóta is tartják. Ha tisztában vannak a képviselők azzal, hogy az intézmény költségvetése hogyan áll össze, akkor felelősen olyat senki nem mondhat, hogy Pásztó elhappolja a pénzeket. Minden intézménynek a társuláson belül külön költségvetése van, külön könyvelnek és tartanak számon. Jó, ha az önkormányzat erre figyel, figyelemmel is kíséri és kísérheti. Az elmúlt évben például a működés kapcsán – mivel nem egyszerű év volt, ha visszagondolnak, nagyon sok gonddal küszködtek, küszködött, mint intézményvezető – ez a költségvetésben, a zárszámadás kapcsán meg is fog mutatkozni. Biztos, hogy lesz bérmaradvány, mert személyi gondokkal is küzdött, év elején volt, hogy egyedüli szakalkalmazott volt és látta el a feladatot. Amiért akkor a társulás létrejött az a kiegészítő normatíva, ami arra ösztönzi az önkormányzatokat, hogy társulást hozzanak létre. A környező települések sorra beléptek azóta, egyedül Szurdokpüspöki nem. Mi október és utána januárban Palotás is csatlakozott. Ennek egyedüli haszna ez a kiegészítő normatíva, ami az ellátottak után pluszként megkap az intézmény. Költségvetésük úgy áll össze, hogy az alapszabályt megkapja, s ehhez még hozzáteszi az önkormányzat a támogatást, társulás keretében a plusz kiegészítő normatíva is hozzájön. Kíváncsi, hogy az iskola és az óvoda működéséhez normatíván felül mennyi támogatást ad az önkormányzat. A Gondozási Központnak az alap normatíva és a kiegészítő normatíva összege nem elég a működtetéshez, az önkormányzatnak ehhez hozzá kell még járulni. Figyelmen kíséri az interneten folyó téves információkat, hogy most még 6 millió Ft-ot kell adni így is. Ezért nincs mit elhappolni, arra tekintettel mondta ezt el, hogy Soós Tibor képviselőtől még mielőtt képviselőnek választották volna azt hallotta, hogy Pásztó elhappolja a pénzt. Véleménye szerint Pásztó érdeke, hogy saját kiegészítő normatívájához hozzájusson, nem Jobbágyiéra pályázik. Nem is tudna, mert a működéshez az önkormányzatnak még 6 millió Ft-tal hozzá kell járulni. Ha más vélemény van, nyugodtan el lehet mondani. Ha összehasonlítják a költségvetést a társulás előtt és után, a kiegészítő normatívát kell figyelemmel kíséreni, és össze kell hasonlítani, hogy megéri-e társulásban maradni. Kérte, hogy a megállapodás kiegészítéséről készült anyagot megkaphassa, megkapnák a képviselők is, hogy megismerhessék azt, mert abban nagyon sok pontban kiegészítés tettek. Szeretné azt is, hogy ha nem úgy néznének az intézményre, hogy átadták Pásztónak, és egy gonddal kevesebb. Kell, hogy az önkormányzat támogassa a Gondozási Központot, mert Pásztó nem ezt vállalta, hogy minden problémát megold. Figyelemmel kell lenni arra, hogy ők a jobbágyi időséért dolgoznak, Jobbágyi településért s kérte a polgármestert, hogy kísérenje figyelemmel a dolgozók érdekeit is, hiszen ők is közalkalmazottak, véleménye szerint ők is ide tartoznak.

A társulásra ösztönzik az önkormányzatokat, de mindig ott kell az intézmény mögött állni, ez a véleménye. A bizottsági ülésen már felmerült, intézményüknél a gépkocsi vezetői feladatkörben adódó probléma. Megdöbbsent, hogy egy képviselő sem említette, hogy ez az autó Jobbágyi más intézményeit is, a Jobbágyi Önkormányzatot is kiszolgálja, mert kiszolgálja, ha úgy adódik napi szinten az iskolába szállítják a tízórait és az ebédet, hetente vásárolnak az iskolának is, hetente vért visznek az orvosi rendelőből, mert ez egy kérés volt és a polgármester engedélyezte. Ezt tehát át kell gondolni, mert rendezvényeken mindig az önkormányzat autójakén van kezelve, akár egy ünnepségen, akár egy falunapon, akár az idősök napján rendelkezésre áll, akár a

dolgozók is, akik teljes mellszélességgel ott voltak a rendezvényeken, tehát úgy gondolja, hogy ők Jobbágyi Önkormányzatának dolgozói. Hosszú időn keresztül az intézmény közszájon forgott, úgy gondolta, hogy mostanra elcsitulnak a kedélyek, megnyugszanak és majd rendeződnek a dolgok. Ezek a kihatnak az intézményre, és az idők hangulatára is. Idősek is kérdezik, megszűnik-e az intézmény? Végig kell gondolni, nem kötelező működtetni, de akkor tisztázni kell a dolgot, nem kell tovább húzni. Azt érzi, hogy nincs támogatás az önkormányzat részéről. Át lehet nézni a társulást, át lehet nézni a kötelező feladatokat, de elmondta, hogy őt ez nagyon zavarja, hogy nem érzi a támogatást az intézmény mögött, hogy itt a jobbágyi idősekért dolgoznak, ezt a feladatot az önkormányzatnak el kell látni. A gondjaik az önkormányzaté is. Az autóra visszatérve, törvényesen, úgy gondolja abban az időben, amikor a gépkocsivezetői feladatokat és gondozói feladatokat is ellátó felmondott, akkor a Területi Gondozási Központ vezetője a törvénynek megfelelően, a szakalkalmazottak létszámát tekintette át, és ennek megfelelően Majoros László polgármesterrel egyeztetve vette fel Góczáné Erikát, szociális segítőként. Nem gépkocsivezetőként, mert a gépkocsivezető egy technikai alkalmazott. Tehát, ha az intézmény státuszát tekinti, akkor külön kell egy gépkocsivezető, szakalkalmazott státuszt kell, hogy ellássa, mert egy nappali ellátást biztosító intézménynél 80 % szakalkalmazott létszámnak kell lenni. Ez olyan, mint iskolába a pedagógus létszám, olyan mintha az óvodában nem lenne óvónő, nem olyan, mint ahogyan össze lett hasonlítva, hogy az iskolában nincs takarítónő. Náluk is ugyan azok a törvények vannak, amik rájuk vonatkoznak, bizony tavaly márciusáig vissza lehetett volna vonni az intézmény működési engedélyét, mert egyedül volt. Ezt nem firsírozta senki, hogy miért, rögtön nem lehetett felvenni alkalmazottat, mert nem egyszerű dolog. A vezetőnő egyeztetett, önkormányzati feladatokat ellátó gépkocsivezető közhasznú foglalkoztatottként kerül alkalmazásra, ez április elsejével történt, azóta költségkímélésképpen közhasznú látja el a feladatokat. Jelenleg négyen vannak, senkinek a munkakörében nincs benne, hogy gépkocsivezetői feladatokat lásson el. Most olyan helyzet állt elő, egyik napról a másikra, hogy mivel a szabadságokat is ki kell adni, hogy olyan hitben volt, Csorba Péter helyettesít majd. Megéri, hogy nem lehet, de a megoldása nem egyszerű a helyzetnek. Soósné Tóth Anna vállalta, de ő szakalkalmazott.

Soós Tibor Tamás képviselő: Nem vállalta, csak ...

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Megkérte a feladat elvégzésére, és úgy vállalta, mert ez egy ad hoc jellegű dolog volt.

Soós Tibor Tamás képviselő: De valamelyik terület sínyleni fogja ezt a dolgot.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Igen valamely terület sínyleni fogja, mert ő szakalkalmazott, házi gondozó nem öneki feladata a gépkocsivezetés. Jelenleg is tanul, nem gépkocsivezető. Nehogy az legyen ennek a kimenetele, elvállalta, el tudja látni, maradjon gépkocsivezető.

Farkas Attila polgármester: Válaszában felidézte, hogy amikor a társulás meglétéről kellett dönteni, Tóth Sándor képviselő és Miczkiné Pintér Anna képviselőnek voltak csak kételyei ezzel kapcsolatban, de többségi döntéssel a képviselő-testület megszavazta azt, a kiegészítő norma igénybevétele miatt. Senki sem tekint úgy a Gondozási Központra, hogy az a Pásztói Kistérségé, arról van szó, mindazok az önkormányzatok

ilyen helyzetbe kerültek, ahol Idősek Otthona van, és a közmunka programra nyújtottak be pályázatot. Utólag a minisztérium állásfoglalása alapján derült ki, hogy a pályázatot a Területi Gondozási Központnak kell benyújtania, emiatt a közmunka program csúszik és csak április 1-től indul. Az autó kérdésében el kívánta mondani, hogy akkor született egy megállapodás, ami mai napig megfelelő lenne, amennyiben a közmunka program maradt volna. Az azonban változott. Így csak az a lehetőség van, hogy amíg a közmunkaprogram indul az önkormányzat saját zsebéből finanszíroz alkalmazottat, vagy közmunkással próbálja betölteni azokat. A testület úgy döntött, hogy minden lehetséges álláshelyet közmunkással tölti be, a kiadások csökkentése végett.

Miczkiné Pintér Anna jobbagyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Arra akarja felhívni a figyelmet, hogy gépkocsivezetés felelősségteljes munka, hiszen emlékezhetnek a képviselők, hogy a gyakorlattal rendelkező munkatárs is totálkárosra törte az autót, hogy le kellett cserélni.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése Miczkiné Pintér Anna Gondozási Központ vezetőhöz, hogy a régi munkatárs munkaköri leírásában benne volt-e az autóvezetés?

Miczkiné Pintér Anna jobbagyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Benne.

Jeges László Lajos képviselő: Amikor elment akkor a helyére, miért nem olyan dolgozót vettek fel, aki szintén ellátta mindkét feladatot? Ha egy helyről elmegy valaki, arra a helyre van munkaköri leírás, oda ugyanolyan személyt szabad felvenni, akire azonos munkaköri leírás vonatkozik.

Miczkiné Pintér Anna jobbagyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Akkori helyzetben a vezetőnő úgy gondolkozott, hogy mivel ő ott állt egyedül, és nem voltak szakalkalmazottak, arra volt szükség és nem gépkocsivezetőre a működéshez. Hogy ilyen elő ne forduljon, a vezetőnő azt mondta, hogy a törvény által előírt szakalkalmazottnak meg kell lenni, most is kell helyettesíteni, és be tud lépni, azt sem tudja, hol tegyen eleget.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, hány idős jár az otthonba?

Miczkiné Pintér Anna jobbagyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Összesen 17 fő az idősek klubjának tagja, átlagos 13 fő az idősek klubjának a kihasználtsága, ehhez a megfelelő személyzet biztosított, nem azt kell nézni, hogy hány fő jár be, hanem – azt mindenhol megkérdezhetné, pl. Bujákon is, hogy hány jár be – a munkaköröket úgy kell kialakítani, ahogy a szabály van, ha idősek klubja van, akkor ott kell lenni ennek meg annak.

Jeges László Lajos képviselő: Ezelőtt 3-4 évvel volt egy x létszám, és most nem valószínű, hogy több idős jár be és szorul gondozásra, de most több a létszám.

Miczkiné Pintér Anna jobbagyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Akkor áprilisban – képviselő volt - miért nem egyeztetette a polgármesterrel? Most már nem lehet változtatni ezen, nem lehet kiadni senkinek, hogy kötelezően gépkocsit vezessen. Akkor még lehetett volna változtatni, de akkor megegyezés történt, hogy a gépkocsivezetést technikai alkalmazott fogja végezni, mert az önkormányzati

feladatokat is ellát, ezért közhasznú munkában, s stabil szakképzett alkalmazottat vesznek fel.

Jeges László Lajos képviselő: Véleménye továbbra is az, hogy olyan embert kellett volna felvenni, aki gépkocsit is vezet. Miért nem olyan alkalmazottat vett fel, aki szakképzett és gépkocsit is vezet? Mint cégvezető hozta azt a példát, hogy amennyiben a cégtől elmegy egy hegesztő, nem vesz fel helyette villanszerelőt. Most elvették a technikai alkalmazottat, ilyenre tehát nem lehet alapozni.

Farkas Attila polgármester: A megállapodás arról szólt, hogy közhasznú munkással töltik be a gépkocsivezető állást. Jelen pillanatban viszont nincs közhasznú munkás.

Soós Tibor Tamás képviselő: Az a véleménye, hogy ebben a helyzetben a Területi Gondozási Központnak kellett volna gépkocsivezetőt biztosítani.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Ez tévedés, mert a Területi Gondozási Központnál ugyan ilyen létszámgondok vannak, nem azt vállalta, hogyha Jobbágyin létszám gond vannak.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Egy kis belátással kellene lenni, a jelenlegi helyzetre.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, hogy az alkalmazottak létszáma jelenleg mennyi?

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Az alkalmazottak létszáma jelenleg 4 fő.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, hogy tavaly és tavalyelőtt hány alkalmazott volt?

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Négy.

Jeges László Lajos képviselő: A régi helyzetben, a régi alkalmazott foglalkoztatásával nem volt soha probléma hosszú évekre visszamenőleg. Az iskolában is ilyen rossz a helyzet, mert ott is hiányoznak a közmunkások. Az alkalmazottak létszám pedig tól - ig van meghatározva.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Abban a helyzetben nem az volt a gond, hogy gépkocsivezető legyen felvéve, hanem szakalkalmazott. Tudja ezt a képviselő, csak nem akarja megérteni.

Jeges László Lajos képviselő: Egy önkormányzati szervezet, ami rendelkezik autóval, annak biztosítania kell gépkocsivezetőt is. Megkapta az autót a szervezet, ha nem biztosít sofőrt, akkor minek az autó? Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kellett volna készíteni.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Azért kért a megállapodásból egy példányt. Áprilisban a polgármester állapodott meg ebben a Területi Gondozási központ vezetőjével, személyi kérdésekben mindig egyeztet a polgármesterrel, a nélkül semmit nem tesz a vezetőnő. A polgármester hozzájárult a felvételéhez.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Hozzáfűzte, hogy erről írásbeli egyeztetés nem történt.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Nem tudja, hogy az írásbeli egyeztetés elő lett-e írva, de egyeztetés volt és ő erre rákérdezt.

Jeges László Lajos képviselő: Lehet, hogy volt egyeztetés, de arról a képviselő-testület nem tudott. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kellett volna készíteni.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Hozzájárult a felvételéhez, és nem gépkocsivezetőnek járult hozzá a polgármester.

Jeges László Lajos képviselő: Hol van leírva?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Akkor a polgármester sem láthatta előre, hogy a közmunkaprogram így megváltozik. Amíg volt közmunka program maximálisan támogatta az összes intézményt az önkormányzat, a Gondozási Központot is gépkocsivezetővel, szociális kiegészítő közmunkás alkalmazásával. Mivel jelenleg nincs közmunkás, kis megértést kért, tőlük úgy, mint az iskolától és óvodától is, amíg az átmeneti helyzet megoldásra nem kerül.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Maximálisan megérti a kialakult helyzetet, és örült annak, hogy így a helyzetet meg tudták oldani.

Soós Tibor Tamás képviselő: Reflektált Miczkiné Pintér Anna felvetésére, amennyiben olvasta az ő képviselői programját, neki nem az a célja, hogy bezárásra kerüljön, vagy csökkentse a Gondozási Központ, hanem az, hogy az visszakerüljön az önkormányzathoz. Pontosan azért, hogy elkerülve ezeket a cirkuszokat, megelőzze. A költségvetésből azon van és be fogja bizonyítani, hogy - remélte 2-3 hét múlva ez valóra is válik - hogy az otthon közeli ellátásból - melyet az új SZCSM leír - milyen pénzek jönnek be a házi gondozásból, a díjakból, amit nem az önkormányzat kap, hanem Pásztó. Hozzáteve még a 6 millió Ft-ot, lehet, hogy meg tudják oldani ebből a Gondozási Központ fenntartását is.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Ez tévedés, a normatíva ami bejön az intézmény költségvetésében ott van. Milyen más pénz?

Soós Tibor Tamás képviselő: De Pásztó kapja a pénzt, nem az önkormányzat.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Így alakul ki az intézmény költségvetése, tudják, hogy mennyi normatívára jogosultak.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ebből nem kap vissza, normatívát nem Jobbágyi kapja.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Elszámolnak vele.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Elszámol vele Pásztó. Itt olyan fogalomzavarok vannak, hogy borzasztó.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Az intézmény fenntartása többbe kerül, mint a normatíva.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Fogalomzavar van, év végén ki van mutatva, hogy mennyi a gondozott létszám, amelyre normatívát igényeltek, ezt meg tudja mondani Pásztó, hogy mennyi Jobbágyié, ehhez kialakítanak egy költségvetést, ehhez a kiegészítő normatíva is ismert és még kell hozzá, nem, hogy elvenne Pásztó, és nem kapja meg, hanem még az intézményhez kell hozzátenni. Kérte a jegyzőt válaszoljon arra, mennyi normatíva után mennyit kell az iskolához hozzátenni.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Mind az iskola kb. 40 millió Ft, mind az óvoda kb. 18 millió Ft, mind a Gondozási Központ kb. 6,5 millió Ft normatíván felüli, plusz szükséges a működtetéshez.

Soós Tibor Tamás képviselő: De azok a mi gyerekeink.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Jelezte, hogy a képviselő nem érti a lényegét, tavaly 4 milliót kellett rakni, most 6-ot, de nem tudja pontosan, mert annyira már nincs benne a költségvetésben.

Soós Tibor Tamás képviselő: 6,5 millió Ft.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Azért van, mert az árak emelkedtek és ennyire nem elég a normatíva. És mennyi a költségvetésük?

Soós Tibor Tamás képviselő: Miért kell ennyit, és miért kell egyáltalán hozzátenni.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Azért, mert az állam egyetlen egy feladatot sem finanszíroz 100 %-ban.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Jobbágyi lakosokat látnak el, itt kapják a jobbágyi lakosokért a normatívát, melyből vissza kell adni

Jeges László Lajos képviselő: Lehetnének többen, akik igénybe veszik az ellátást, ez irányban kellene lépni.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Ezek a dolgok nem használnak a többen levéshez, és sok minden nem használ. Meg fognak szünni, akkor nem mennek az idősek. Ez a légkör ahhoz nem használ. Tudja és átlátja, hogy nehéz helyzet van és a közmunkaprogram ilyen alakulását senki nem láthatta, csak azért mondta el, hogy ezek a gondok a Jobbágyi Képviselő-testület gondjai, nem Pásztóé. Pásztó megpróbál segíteni, de azt mondja, hogy ki van ott, akit lehetne alkalmazni. Pásztó nem fog adni, mert ugyanilyen gondjai vannak, Bujáknak ugyanilyen gondjai vannak, senkit nem lehet átrakni helyettesíteni, mikor ők is a felét kapják meg, mint amit igénylenek.

Jeges László Lajos képviselő: A képviselő-testület úgy határozott, hogy egyeztetésre van szükség a felvételnél és erről az egyeztetésről nem készült jegyzőkönyv, ki mondja meg, hogy mi zajlott ott, mihez járultak hozzá.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: De ez kinek a hibája?

Jeges László Lajos képviselő: Az övé nem.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Az övé sem.

Jeges László Lajos képviselő: Kettőn áll a vásár, a kettőből, akik megállapodtak, nekik kellett volna, hogy készüljön jegyzőkönyv.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Most, ha lenne jegyzőkönyv, mi változna?

Jeges László Lajos képviselő: Tudná, hogy mi van benne. Szeretné tudni, hogy miben állapodtak meg.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Maga az a tény, hogy felvehette ilyen munkakörre, azt bizonyítja, hogy szóbeli megállapodás az volt, amit mond.

Jeges László Lajos képviselő: Nem biztos, hogy olyat vettek fel, amelyet kellett volna.

Farkas Attila polgármester: Jelezte, hogy Soósné Tóth Anna szót kért.

Soósné Tóth Anna jobbágyi lakos: Elmondta, hogy Miczkiné Pintér Anna törvényi előírásokra hivatkozik, mely nagyon furán hangzik. Az, hogy most mindketten itt vannak az ülésen, az a véletlennek köszönhető. Miczkiné sem tudta, hogy ő ott lesz, ő sem tudta, hogy Miczkiné jön. Erre a napra, hogy a testület előtt üljön 2009. decemberétől vár. Ekkor írt levelet a testületnek, tehát panaszát a régi képviselő-testület is ismeri, itt vannak az akkori tagok is. Ehhez jött a 60 jobbágyi lakos panaszos levele, melyben szintén kérték, hogy rendezzék a dolgokat. Az, hogy elcsendesedtek a dolgok nem igaz. Az, hogy miért maradt „úgymond” egyedül a vezető, megint csak a törvényi előírás. Úgy átadták az intézményt a Területi Gondozási Központnak, hogy ők semmiről sem tudtak, a fejük fölött döntöttek. Visszamenőlegesen írtak velük alá papírokat, ami jogellenes, senkivel nem volt egyeztetve semmi, ott Pásztón derült ki, hogy minden az ő nyakukba van varrva. Danyikné Arany Ildikóval inuk szakadtáig mentek, és szinte tönkrementek, belebetegedtek. Ezért volt, hogy nem tudták már a munkájukat elvégezni, mert volt olyan, hogy a munkatársát ki kellett vinni az üzletből, hogy gyógyszerrel fűjjon a nyelve alá az idegesség miatt. Volt olyan, hogy nem tudta, hogy a gondozottat védje, vagy a munkatársát védje, vagy az ellátandó feladatát végezze, így dolgozni nem tudtak. Hiába mentek a panaszukkal, senki nem állt velük szóba, mindenki csak meghallgatta őket, rábólintott és semmi nem történt. Neki soha nem volt egyszerű a helyzete a Gondozási Központban, de attól a naptól kezdve, hogy a polgármester úr felkérte a szakmai bizottságba, meghallgatásra és ott el merete mondani az akkori törvényeket, hivatkozott, hogy tartsák szem előtt, mert nem tették meg a

pályázati elbírálásnál, és attól kezdve a helyzete ellehetetlenült. Tavaly októberben visszament dolgozni, azóta, az érzése, hogy csak az a cél, hogy elmenjen ő is, mint a munkatársa. Elmondta ezt, a Területi Gondozási Központ vezetőjének is. Lehet, hogy elfog menni, de nem úgy, megalázva, emberileg és szakmailag megtaposva, mint Danyikné Aranyi Ildikó. Az sem igaz, hogy önként vállalta a gépkocsivezetői munkát. Elmondta Miczkiné Pintér Annának is, hogy ez most feladat, megcsinálja, de nem érti, hogy miért nem hajlandó senki tudomást venni a dolgokról és miért nem hajlandó senki azt elhinni, amit akkor is hárman állítottak, Miczkiné Pintér Anna az ellenkezőjét, mégis az ellenkező dolog volt az igaz. Nem érti, hogy ha az alkalmazottak közül Danyikné 13 évet ledolgozott, Szrenáné ott van 27 vagy 28 éve, ő - mert beteg is volt - 6 év alatt nem tett le még annyit, de nem lehet igaz, hogy ez nem mérvadó. A klubkihasználtságot is jelezte, mert nem jár a környező településeken nem tudja, hogy ott hogyan működik, de át kell gondolnia és mérlegelnie kell a testületnek. Elolvasta a testületi jegyzőkönyveket, és ott azzal voltak vádolva, hogy munkát tagadtak meg. Milyen munkát tagadtak meg? Kérdezi, nem voltak hajlandó 5-6 évre visszamenőleg papírokat hamisítani? A napi tevékenységük a napi nyolc órába nem fér bele.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Az elhangzottakról az a véleménye, hogy rágalom, nem hat évre visszamenőleg kellett. Nem rakta azt senki rendbe. Ezek olyan mély sérelmek, és valótlanok, hogy nem kell ezekbe a dolgokba belemenni.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ez nem ide tartozik.

Farkas Attila polgármester: Elmondta, hogy nem tud ebben a testület döntést hozni, csak a munkáltató.

Soós Tibor Tamás képviselő: Egyetértett Farkas Attila polgármesterrel, de a gépkocsivezető kérdését felül kell vizsgálni, hogy minél előbb megvalósuljon.

Soósné Tóth Anna vendég: Visszament dolgozni, jelenleg ő az egyetlen szakdolgozó, nappali ellátásvezető, Gondozási Központ vezető, intézményvezető, szakmai vezető, mindenféle vezető, neki kiadtak kétféle munkaköri leírást, és kiderül, hogy Miczkiné Pintér Annának és Góczánénak is elszámolással tartozik, aztán végül kiderült, hogy csak Pásztónak. Tegyen eleget így.

Miczkiné Pintér Anna jobbágyi lakos, Gondozási Központ szakmai vezetője: Mi köze van Góczánéhoz?

Farkas Attila polgármester: Megköszönte a képviselők és a megjelentek részvételét és az ülést bezárta.

K. m. f.

Farkas Attila
polgármester

Dr. Tóth Renáta
jegyző