

32. számú

JEGYZŐKÖNYV

Készült a 2011. december 29-én megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésről.

Képviselő-testületi ülés helye: Művelődési Ház /Jobbágyi Lakótelep 7. Ép./

Jelen voltak: Farkas Attila polgármester és 5 képviselő a csatolt jelenléti ív szerint,
Dr. Tóth Renáta jegyző,
Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja,
Sándor Szilvia jegyzőkönyvvezető.

A képviselő-testületi ülésről távol volt: Jancsó György alpolgármester, Kállai Zsolt Jobbágyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke.

Jelenlévő érdeklődő állampolgárok: kb. 16 fő

Farkas Attila polgármester: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy az ülés határozatképes.

Napirend:

1. Ivóvíz hatósági árának meghatározása
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
2. Egyebek
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

A képviselő-testület a javasolt napirendi pontokat 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

1./ Az ivóvíz hatósági árának meghatározása

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: A Dél-Nógrádi Vízmű Kft. Pásztón, 2011. december 16-án megtartotta éves közgyűlését, és ott a jelen lévő polgármesterek nagy többséggel elfogadták a vízár 2,8 %-os emelését. Természetesen ehhez testületi jóváhagyása kell, felhatalmazások. Két lehetőség kínálkozik, az egyik, hogy a testület elfogadja azt – ő ezt javasolta - ekkor Ecseg Önkormányzata, mint gesztor önkormányzat támogatási igény iránti kérelmet nyújt be; amennyiben nem fogadja el a testület az ajánlatot, akkor nem kapja meg az állami támogatást a köbméterenként elfogyasztott vízmennyiség után, ez nem 2,8, hanem 20-30 %-os áremelkedést eredményez, melyet ez esetben fel kell vállalni. Elmondta, hogy az utolsó alkalom, hogy a testületnek hozzájárulást kell adni, várhatóan 28 vízmű-régiót fognak létrehozni, és állítólag jövő ilyenkor már mindenhol az országgyűlés által meghatározott egységes vízár lesz. Nem lesz különbség az ország különböző településein, mert most, az ország területén különböző, és jelentősen eltérő árak vannak, van ahol felébe kerül a víz, mint Jobbágyiban, és van olyan is, ahol 50 %-kal több. A Dél-Nógrádi Vízmű Kft. által kiszolgált területeken, nagyjából Pásztó kistérség területére, azaz 23 településre vonatkozik az árajánlat, a víz ára mindenhol ilyen mértékű. Ezen felül más lehetősége az önkormányzatnak nincs, mivel csak az ÉRV által szolgáltatott víz juthat el a településre, és természetesen az ÉRV nem engedi át a rendszerén más szolgáltatók vizét, így tőlük kell venni. A közgyűlésen felvetették, hogy miért ilyen magas a víz ára, miért nem tudnak árcsökkenést elérni, amire gazdasági igazgató azt a választ adta, hogy gazdálkodó szervezet cégfenntartásának költségeit is tartalmazza a költségvetésük és természetesen profitra is törekednek, mely állítólag nem magas. A víz árának meghatározása évek óta így működött, ez a jóváhagyás tulajdonképpen csak formalitás, mert más lehetősége az önkormányzatnak nem volt, és még egyszer elmondta, hogy a jóváhagyás ez utolsó alkalommal történik meg. A bizottsági ülésen a napirendet megtárgyalták e napirendet, és ezzel kapcsolatban Schoblocher István képviselő javasolta, hogy a rendelet-tervezet 1. §-ba a fülreérthetőség elkerülése végett a „közület” szó kerüljön bele, mely javaslatot elfogadta a bizottság. A módosítással együtt felolvasta a rendelet-tervezetet.

Hozzászólás nem volt.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta a Jobbágyi Község Önkormányzata rendelet-tervezetét az ivóvíz díjának megállapításáról.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testületének **az önkormányzati víziközműből szolgáltatott ivóvíz hatósági árának megállapításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadta és 26/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelettel nyilvánította.**

A rendelet mellékletként csatolva.

Farkas Attila polgármester: Felolvasta a képviselők által már megismert javaslatot, ahol Ecseg Község Önkormányzata, mint gesztor támogatási igényt nyújt be.

Hozzászólás nem volt.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

157/2011. (XII. 29.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2012. évi lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatási igénylésének benyújtására és a pályázattal kapcsolatos technikai teendők lebonyolítására Ecseg Község Önkormányzatát gesztorként meghatalmazza.

Határidő: értelem szerint

Felelős: polgármester

Farkas Attila polgármester: Tájékoztatta a képviselőket, hogy az ivóvíz és csatornaszolgáltatás magas fajlagos ráfordításai miatt a Dél-Nógrádi Vízmű Kft., mint szolgáltató támogatási igényt nyújthat be, tárgyi eszközök fenntartására, fejlesztési hitellel kapcsolatos adósságszolgálatra fordítva. Felolvasta határozati javaslatot, majd elmondta, hogy amennyiben a képviselő-testület támogatja a javaslatot, szavazásra bocsátotta a támogatási igényt.

Hozzászólás nem volt.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

158/2011. (XII. 29.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy az ivóvíz és csatornaszolgáltatás magas fajlagos ráfordításai miatt, az önkormányzat a Dél-Nógrádi Vízmű Kft., mint szolgáltató által előkészített támogatási igényt nyújt be a gesztor önkormányzaton keresztül.

A fajlagos ráfordítási adatok a 2012. évi lakossági víz és csatornaszolgáltatás támogatás igénylésének és elbírálásának részletes feltételeiről, valamint az egészséges ivóvízzel való ellátás ideiglenes módozatainak ellentételezéséről szóló rendeletben szereplő feltételeknek megfelelő tartalmúak.

Kötelezettséget vállalunk arra, hogy a fajlagos ráfordításnál figyelembe vett, illetve a Tárcaközi Bizottság által elfogadott mértékű amortizációt, eszközhasználati jogcímen meghatározott összeget viziközmű felújításra, pótlásra, fejlesztési hitellel kapcsolatos adósságszolgálatra fordítjuk.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

2./ Egyebek

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

a.) Biztonságos átkelés érdekében a fényvillogóra érkezett árajánlat

Farkas Attila polgármester: Tájékoztattott, hogy a múlt testületi ülésen elhangzottak szerint, Navratil Attila elküldte részére, és így minden képviselőnek eljuttatta ezt az árajánlatot a biztonságos közúton való átkelés érdekében felszerelni kívánt fényvillogó berendezésre. A múlt héten megküldött ajánlat szerint a Swarco Traffic Hungária Kft. 640 ezer Ft + ÁFA hozzá egy opcionális kiegészítő LED-es, „Lassíts” felirattal 180 ezer Ft + ÁFA. Azonnali rendelés esetén ebből 20 % árengedményt adnak, de a második már csak jövőre érkezik meg, és arra az engedmény csak 10 %. A megrendelésre már csak egy nap van. Hozzáfűzte, hogy Navratil Attila már küldött egy másik ajánlatot is, de ehhez még nem érkezett meg az ár, csak jövő hét folyamán várható. Igaz, itt van egy kecsegtető 20 %-os engedmény, de lehetségesnek tartotta, hogy az új ajánlat kedvezőbb lesz, ezeket tekintve mindenképpen azt javasolta, hogy a döntéssel várjon a testület a jövő hétig.

Schoblocher István képviselő: Egyetértett a polgármester véleményével, egy árajánlat van, ami elég magasnak tűnik, és ha a döntéssel várnak egyszerűbb és jobb is lesz dönteni.

Navratil Attila jobbgayi lakos: Elmondta, hogy forgalmazót keresve csak három céget talált mindössze Magyarországon, aki ilyen termékkel foglalkozik. Az első 640 E Ft + ÁFA és 180 E Ft-os ajánlatot Swarco Traffic Hungária Kft. adta, második a Scorpió Kft., aki küldött ajánlatot, de az árajánlatot jövő hétre várják, a harmadik cég a For-Vid Kft., innen még nem érkezett ajánlat. Megragadta az alkalmat, hogy Schoblocher István képviselőnek megköszönje a felajánlott támogatást, melyen fejlesztették a Polgárország felszerelését, rádiókat vásároltak.

Jeges László Lajos képviselő: Javasolta, hogy kérdezzék meg a 21-es főútra Selypnél felszerelt fényvillogó árát. Ezzel kapcsolatban az a véleménye, hogy a közútkezelő érdeke, hogy ott zebra legyen, ezért fenntartással fogadja el az ő által közölt árat.

Farkas Attila polgármester: 800 ezer Ft + ÁFA az ára a közútkezelő tájékoztatása szerint. Először ő is erre gondolt, de amit Navratil Attila megkért ajánlatot is ennyi, vagy még drágább, ezért lesz jó várni a döntéssel.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése Navratil Attilához, hogy az engedményt az a cég adta, amely már egy alkalommal adott ajánlatot?

Navratil Attila jobbgayi lakos: Igen, megerősítette, hogy a kedvezőbb ajánlatot ugyanaz a cég adta, de véleménye szerint látják, hogy komoly az érdeklődés, és ezért.

Jeges László Lajos képviselő: Gyakorlati tapasztalata az, hogy ha egy cég kapásból 20-30 %-ot enged, az komolytalan lehet, az egy 5 % engedményt ítelt meg reálisnak. Az a véleménye, hogy a döntéssel várjanak, jövő év elejéig, mivel összegyűjtöttek 500 aláírást, várja meg a testület, hogy a lakosság mit reagál a kezdeményezésre, mert aláírást könnyű adni, de kiderül majd, hogy mennyi adományozás érkezik.

Farkas Attila polgármester: Januárban már mindenképp tisztán lát ebben a testület, ebben egyetértett.

b.) Képviselői javaslatok, hozzászólások

Jeges László Lajos képviselő: Az EJE által szervezett Falu karácsonya ünnepségen fenyőfa állításra került sor, mellyel kapcsolatban szeretne volna elmondani, hogy arra külön, senki sem kapott meghívót. Ki lett plakátolva a meghívó, és aki elolvasta azt és el akart menni, az ott volt. Például Schoblocher István képviselő sem lett meghívva, elolvasta a meghívót és eljött. Jövőre is tartanak rendezvényt, és jövőre sem lesz külön meghívó, ki lesz plakátolva, aki akar elmegy oda.

Farkas Attila polgármester: Úgy, mint tavaly. Az a véleménye, hogy az illem azt kívánta volna meg, legalább is ő úgy csinálta volna, hiszen lett volna rá alkalom bizottsági ülésen is, testületi ülés alkalmával, hogy megemlítsék azt szóban. Nem kívánt volna személyre szóló meghívót. Elmondta, hogy ő személy szerint, még pénteken sem tudta, hogy melyik napon lesz.

Soós Tibor Tamás képviselő: Elmondta, hogy ő sem tudta, hogy hány órakor kezdődik, hanem érdeklődtek tőle a rendezvényről, ezért és felhívta Jeges Tamás képviselőt, hogy megérdeklődjék. Mégsem tudott elmenni betegsége végett.

Jeges László Lajos képviselő: Ez egy rendezvény volt, mint például a szemétszedés alkalmával, és ott is ugyan ilyen módon, plakáttal értesítették a lakosságot, nem volt meghívó.

Farkas Attila polgármester: Úgy gondolta, hogy együtt volt a testület, és bármilyen esemény van a falu életében, bizottsági és testületi ülésen mindig elmondják, ő is tájékoztat a rendezvényekről.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, hogy jövő év folyamán a rendezvényre készüljön-e külön meghívó?

Farkas Attila polgármester: Nem külön meghívó kell, mondta Jeges László Lajos képviselőnek, hanem, hogy szóljanak arról.

Soós Tibor Tamás képviselő: Javasolta, hogy testületi ülésen szóljanak erről jövőre. Kérdése, hogy jövő hónapban lesz a költségvetéssel kapcsolatos elszámolás?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Válaszul elmondta, hogy az február hónapban van napirenden.

Farkas Attila polgármester: Boldog, sikeres esztendőt kívánt nemcsak a jelen lévőknek, hanem a falu lakosságának is, és a testületi ülést bezárta.

K. m. f.

Farkas Attila
polgármester

Dr. Tóth Renáta
jegyző